

# 临床带教老师对实习护生护理实践评价素养量表的编制及信效度检验

王磊<sup>1</sup>, 刘月<sup>2</sup>, 宋潇聪<sup>3</sup>, 彭玉勃<sup>4</sup>, 鞠莹<sup>5</sup>, 李稷璋<sup>6</sup>, 邢崔崔<sup>3</sup>

**摘要:**目的 编制临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表,为实施针对性干预提供依据。方法 基于概念-行为-社会情感的三维教师评价素养框架,通过文献回顾、小组讨论、德尔菲专家函询和预调查编制临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表。采用便利抽样法,于 2024 年 12 月至 2025 年 4 月选取 520 名临床护理带教老师对量表进行信效度检验。结果 临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表包含 3 个维度 34 个条目。探索性因子分析结果显示,3 个公因子累计方差贡献率为 75.161%;验证性因子分析显示模型拟合较好( $\chi^2/df=1.315$ , RMSEA=0.034, GFI, AGFI, RFI, NFI, CFI, IFI, TLI 均 > 0.900);量表水平的内容效度指数为 0.882,条目水平的内容效度指数为 0.917~1.000;总量表 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.922,折半信度为 0.925,重测信度为 0.928。结论 临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表具有良好的信效度,可作为评估我国临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养水平的有效工具。

**关键词:**临床带教老师; 实习护生; 概念-行为-社会情感; 护理实践评价素养; 量表; 信度; 效度; 护理教育

**中图分类号:**R47;G642.44 **DOI:**10.3870/j.issn.1001-4152.2026.03.077

## Development and psychometric evaluation of the Scale for Clinical Preceptors' Competence in Evaluating Nursing Students' Clinical Practice Performance

Wang Lei, Liu Yue, Song Xiacong, Peng Yubo, Ju Ying, Li Jizhang, Xing Cuicui. School of Nursing, Dalian Medical University, Dalian 116044, China

**Abstract:** Objective To develop a Scale for Clinical Nursing Preceptors' Competence in Evaluating Nursing Students' Clinical Practice Performance, and to provide a basis for implementing targeted interventions. Methods Based on the "Conceptual, Praxeological, and Socio-emotional (CPS)" three-dimensional framework of teachers' evaluation competence, the scale was developed through literature review, focus-group discussion, two-round Delphi consultation, and a pilot survey. Convenience sampling was used to recruit 520 clinical nursing preceptors between December 2024 and April 2025 to examine the scale's psychometric properties. Results The final scale comprised 3 dimensions and 34 items. Exploratory factor analysis results indicated that the cumulative variance contribution rate of the three common factors was 75.161%. Confirmatory factor analysis (CFA) indicated a good model fit ( $\chi^2/df=1.315$ , RMSEA=0.034; GFI, AGFI, RFI, NFI, CFI, IFI and TLI all >0.900). The scale-level content validity index (S-CVI) was 0.882, and the item-level content validity index (I-CVI) ranged from 0.917 to 1.000. The Cronbach's  $\alpha$  coefficient, split-half reliability and test-retest reliability of the total scale were 0.922, 0.925 and 0.928, respectively. Conclusion The Scale for Clinical Nursing Preceptors' Competence in Evaluating Nursing Students' Clinical Practice Performance has good reliability and validity, and can be used as an effective tool to assess the competence level of clinical nursing preceptors in China in evaluating nursing students' clinical practice performance.

**Keywords:** clinical preceptor; student nurse; Conceptual, Praxeological, and Socio-emotional; nursing-practice evaluation literacy; scale; reliability; validity; nursing education

临床实习是护理专业学生进行专业学习的最后阶段,也是从学生角色过渡到职业角色的重要环节。

临床实习环节可能对实习护生的专业能力、专业认同甚至今后的职业发展起到重要影响<sup>[1]</sup>。临床护理带教老师是与实习护生接触最密切的人员,承担着对实习护生护理实践活动教授、指导等教学任务<sup>[2]</sup>。实习护生护理实践过程需要临床护理带教老师及时给予准确、客观的评价。如果评价不恰当或者不评价,会导致实习护生产生错误认知,陷入对自我能力或学习动机的怀疑,甚至出现排斥情绪<sup>[3]</sup>。然而,相比于专业教师,临床护理带教老师通常是具有丰富经验的临床护士,对专业的教学评价内容知之甚少。评价素养是合理评价实践所依据的基本知识,包括对评价术语的理解、评价方法及技术的开发和使用、对测试实践

作者单位:1. 大连医科大学护理学院(辽宁大连,116044);青岛大学附属青岛市海慈医院(青岛市中医医院)2. 神经外科 3. 重症医学科一科;4. 黑龙江中医药大学佳木斯学院;5. 大连医科大学附属第一医院神内重症科;6. 中山市中医院血管介入科

通信作者:邢崔崔, xingcuicui725@126.com

王磊:女,硕士,讲师, wangl09@dmu.edu.cn

科研项目:大连市社科联 2025 年第三批立项课题(2025dlskyb396);2023 年度大连医科大学教学改革研究项目(DYLX23013)

收稿:2025-09-13;修回:2025-11-20

质量标准的熟悉程度等<sup>[4]</sup>。美国教改指南中有关标准<sup>[5]</sup>强调,评价素养在教师专业素养中占据重要地位,并要求教师依据评价结果改进教学,实现学生学习的增值。2020年,中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》也指出加强教师教育评价能力建设是教育评价综合改革取得更多实质性进展的关键突破方向之一<sup>[6]</sup>。据此,判断临床护理带教老师对实习护生护理实践的评价素养具有重要现实意义。目前,尚无针对临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养的有效评价工具。因此本研究以概念-行为-社会情感(Conceptual, Praxeological, and Socio-emotional, CPS)的三维教师评价素养框架<sup>[7]</sup>为理论指导,编制临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表并进行信效度检验,为及时了解临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养并制订干预方案提供参考。

## 1 资料与方法

### 1.1 对象

**1.1.1 函询专家** 根据评价素养内涵及临床护理专业需要,确定邀请护理教育专家和临床护理专家进行函询。纳入标准:①副高级及以上职称;②硕士研究生及以上学历;③专业领域工作年限 $\geq 15$ 年;④主持过厅局级及以上教育教学改革课题;⑤自愿参与本研究。于2024年9月邀请上海市、天津市、山东省、陕西省、浙江省、黑龙江省、辽宁省、广东省8个省市的25名专家进行函询,最终完成2轮函询的专家24名。24名专家中2名男性,其余均为女性;年龄45~56(49.54 $\pm$ 2.99)岁;副高级职称9名,正高级15名;硕士7名,博士17名;工作年限17~33(24.92 $\pm$ 4.76)年。

**1.1.2 正式调查对象** 采取便利抽样法选取大连市、青岛市各2所三级甲等医院的临床护理带教老师作为研究对象。纳入标准:①取得执业护士资格;②由所属医学院相关教学部门确定为临床护理带教老师;③从事临床护理带教工作时间 $\geq 3$ 年,④知情同意自愿参与研究。排除标准:①因病假、产假或进修学习原因导致带教突然中断者。样本量按照探索性因子分析为量表条目数的5~10倍<sup>[8]</sup>选取,本研究经专家函询后量表为45个条目,样本量至少225;验证性因子分析样本量需 $>200$ ,且验证性因子分析样本量要大于探索性因子分析样本量<sup>[9]</sup>,考虑10%的无效问卷,样本量至少为500。本研究实际纳入样本量为520。520名临床带教老师中,男85名,女435名;年龄28~48(35.42 $\pm$ 5.27)岁;已婚372名,离异/未婚148名;本科及以下学历463名,硕士及以上57名;内科174名,外科154名,其他科室192名;平均月收入 $<5\,000$ 元101名,5 000~10 000元285名, $>10\,000$ 元134名;主管护师422名,副主任护师98名;护理工作年限5~ $<10$

年170名,10~20年306名, $>20$ 年44名;累计带教年限3~ $<6$ 年296名,6~10年131名, $>10$ 年93名;专科护士197名。本研究已通过大连医科大学生物医学伦理委员会审批(大医伦审2025第046号)。

### 1.2 方法

**1.2.1 理论依据** Pastore等<sup>[7]</sup>在2019年提出了CPS框架。该框架认为教师评价素养是由一系列相互关联的知识、技能和社会情感构成。其中概念维度认为教师具备的评价观念、教学观念和学习观念起着基础性作用;行为维度是指评价是一种包含着若干前后相继的操作或行为的实践活动;社会情感维度是指评价素养是一种社会实践,具有文化情境性和情境敏感性。该框架假设教师评价素养是一种适应性的能力,要求教师能在不同的教育情境下,以灵活性、创造性和响应性的方式应用知识和技能。本研究以CPS框架为指导,初步拟定临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表的3个维度,即概念、行为和社会情感。

**1.2.2 文献检索** 课题组对国内外数据库进行文献检索回顾,检索时限为建库至2024年6月。中文检索数据库包含中国知网、万方数据知识服务平台、中华医学会期刊网和中国生物医学文献服务系统,检索词为护理带教,护理老师,带教老师,护理教育;护理实践,护理临床实践,实践教学;教学评价,评价活动,评价素养,教师评价素养;英文检索数据库包含 Science Citation Index Expanded、Web of Science 核心合集、Scopus 数据库以及 PubMed,检索词为 nursing teacher, clinical teacher, nursing teaching, nursing education; nursing practice, clinical practice of nursing, teaching nursing skills; teaching evaluation, instructional evaluation, evaluation activity, assessment literacy, teacher assessment literacy。初次检索获得文献3 184篇,除去重复文献、无关文献、会议论文及无法获取文献后,初步纳入254篇;精读全文后再次筛选最终纳入17篇。通过课题组对纳入文献进行整理、讨论、分析、归纳并结合理论指导,形成包含3个维度72个条目的初始量表。

**1.2.3 德尔菲专家函询** 本研究函询表包含3个部分:①致专家的信,用于介绍研究背景、研究目的以及研究意义。②对所有初始量表条目的重要性评分和意见收集。每个条目采用 Likert 5级评分法,从“很重要”到“很不重要”赋1~5分;设置增加/删减条目选项和修改意见栏。③专家信息部分,包含专家一般情况调查表、判断依据和熟悉程度自评表。采用微信或电子邮件进行函询表的发放与收回。发放时注明期望专家10 d内返回。课题组根据专家意见进行集中讨论,对量表条目进行修改或删减,保留重要性评分均数 $>3.50$ 分、变异系数 $<0.25$ 的条目。在此基础上形成第2轮专家函询表,重复上述过程后专家意

见趋于一致,形成共 45 个条目的量表进行预调查。

**1.2.4 预调查** 2024 年 11 月,通过便利抽样法,随机选取大连医科大学附属第一医院 10 名临床护理带教老师进行预调查。纳入排除标准同正式调查。记录量表的答题时长,询问被测者在阅读、理解和填写量表过程中是否存在歧义、晦涩或无法理解的词句。预调查显示量表平均填写时间为 5 min,根据被测者反馈,课题组讨论并修改了 1 个条目(条目 20)中的词汇表述,再次对这 10 名临床护理带教老师进行预测试。被测者反馈无歧义后开展正式调查。

**1.2.5 正式调查** 正式调查问卷共包含 3 个部分:①知情同意获取题目,用于确认被测者是否充分知情同意并自愿参与本研究的调查;②一般资料,包含被测者的性别、年龄、最高学历、婚姻情况、职称、平均月收入、护理工作年限、累计带教年限以及是否为专科护士;③正式版量表,包含概念、行为、社会情感 3 个维度共 45 个条目,每个条目采用 Likert 5 级评分法。“非常不同意、不同意、不确定、同意、非常同意”依次计 1~5 分。总分越高提示被测者的护理实践评价素养水平越高。

**1.2.6 资料收集方法** 本研究借助问卷星平台开展线上调查。设置每个 IP 地址仅可填写 1 次,如存在漏填项则无法提交。在征得医院管理部门同意后,对临床护理带教老师展开正式调查。本研究调查分两个阶段,第一阶段于 2024 年 12 月发放 280 份问卷,有效回收 240 份问卷,用于项目分析、探索性因子分析、信度分析;第二阶段于 2025 年 4 月发放 308 份问卷,有效回收 280 份问卷,用于验证性因子分析。本研究共回收调查问卷 588 份,有效问卷 520 份,有效回收率 88.44%。随机选取 20 名临床护理带教老师留取联系方式,2 周后对其进行重评,以确定量表的重测信度。

**1.3 统计学方法** 采用 Excel 软件、SPSS25.0 软件和 AMOS26.0 软件进行数据录入、统计和分析。专家的积极性和可靠性通过问卷有效回收率、权威系数和肯德尔协调系数表示。项目分析采用临界比值法、相关系数法和 Cronbach's  $\alpha$  系数法进行判断。结构效度采用探索性因子分析和验证性因子分析判断。内容效度检验采用条目水平的内容效度指数(Item-Level CVI, I-CVI)和量表内容水平的效度指数(Scale-Level CVI, S-CVI/UA)进行。信度判断指标包含 Cronbach's  $\alpha$  系数、Spearman Brown 折半信度和重测信度。检验水准  $\alpha=0.05$ 。

## 2 结果

**2.1 专家函询结果** 第 1 轮专家函询发放 25 份,回收 24 份;第 2 轮专家函询发放 24 份,回收 24 份。专家积极性分别为 96.00% 和 100.00%。专家的权威系数(Cr)分别为 0.792 和 0.829。肯德尔和谐系数

分别为 0.233、0.248( $\chi^2=225.901, 156.124$ , 均  $P<0.001$ )。第 1 轮专家函询条目重要性均分为 2.50~4.46,变异系数为 0.17~0.61。共有 11 名专家提出意见,根据课题组讨论确定修改 5 个条目,删除 27 个条目,保留 45 个条目。第 2 轮专家函询条目重要性均分为 3.54~4.75,变异系数为 0.09~0.24。共有 3 名专家提出意见,课题组充分讨论后修改 1 个条目,专家意见趋于一致,保留 45 个条目。

**2.2 项目分析** ①临界比值法。将总量表得分由低到高进行排序,将总分前后各 27% 的样本命名为低分组和高分组,对每个条目进行独立样本  $t$  检验,结果显示,除条目 13、14、27、28、45  $t$  值  $<3$  (均  $P>0.05$ ) 外,其余 40 个条目的  $t$  值为 3.729~5.424 (均  $P<0.05$ )。②相关系数法。计算 45 个条目与总量表的相关性,结果显示,条目 12、13、14、26、28、29、42 与总量表相关性  $<0.400$ ,其他各条目与量表总分相关性具有统计学意义( $r=0.435\sim0.609$ , 均  $P<0.001$ )。③Cronbach's  $\alpha$  系数法,将条目 12、13、42、43、44 去除后,其量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数增加。经项目分析,共删除 11 个条目(条目 12~14、26~29、42~45),保留 34 个条目进行效度检验。

## 2.3 效度检验

### 2.3.1 结构效度

**2.3.1.1 探索性因子分析** 对 34 个条目进行探索性因子分析, KMO=0.958, Bartlett's 球形检验  $\chi^2=8\ 168.331$  ( $P<0.001$ ), 适合进行因子分析。采用主成分分析和方差最大正交旋转,提取特征根  $>1$  的因子,提取出 3 个因子,累计方差贡献率为 75.161%。因子载荷结果显示,34 个条目因子载荷值均  $>0.400$ , 范围在 0.837~0.900,无双重载荷,各条目因子载荷结果见表 1。根据条目的内容并参照碎石图,最终确定量表包含 3 个维度,分别是概念维度(11 个条目)、行为维度(12 个条目)和社会情感维度(11 个条目)。

表 1 临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表因子载荷矩阵( $n=240$ )

条目	概念	行为	社会情感
1. 护理实践评价是对带教老师与实习护生学习过程进行的价值判断	<b>0.872</b>	0.024	0.001
2. 护理实践评价对实习护生个人成长至关重要	<b>0.858</b>	0.047	0.033
3. 护理实践评价既要评价实习护生认知能力也要评价非认知能力(如创造思维、毅力等)	<b>0.860</b>	0.034	0.027
4. 护理实践评价能够促进我今后更好地带教	<b>0.855</b>	0.073	0.038
5. 护理实践评价应具有准确的评价目的	<b>0.856</b>	0.043	0.055
6. 护理实践评价应具有准确的评价标准	<b>0.858</b>	0.024	0.069
7. 我认为实习护生也应当参与到评价中来	<b>0.864</b>	0.037	0.010
8. 护理实践评价应当是即时的	<b>0.842</b>	0.002	0.027
9. 护理实践评价应当是具体的	<b>0.855</b>	0.006	0.038
10. 护理实践评价应当是个性化的	<b>0.846</b>	0.027	0.014
11. 护理实践评价的教育意义十分重大	<b>0.876</b>	0.016	0.041
12. 我能确定护理实践的学习目标和评价标准	0.043	<b>0.848</b>	0.075
13. 我能根据护理实践活动的学习目标来确定评价标准	0.050	<b>0.887</b>	0.041

**续表 1 临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表因子载荷矩阵 (n=240)**

条目	概念	行为	社会情感
14.我能运用不同的策略收集实习护生学习的数据	0.051	<b>0.847</b>	0.052
15.我能解释实习护生学习的证据	0.006	<b>0.860</b>	0.054
16.我能定期开展护理实践评价	0.061	<b>0.837</b>	0.102
17.我会给实习护生提供不同地展现学习成果的方式和机会	0.040	<b>0.871</b>	0.029
18.我能根据实习护生学习的情况调整我后续带教过程	0.070	<b>0.856</b>	0.116
19.我能与实习护生交流并反馈我的评价结果	0.018	<b>0.867</b>	0.001
20.我会指导实习护生使用评价信息来调整学习进度和安排	0.005	<b>0.871</b>	0.078
21.我会定期向上级部门报告我的评价结果	0.040	<b>0.854</b>	0.033
22.我知道如何解释实习护生的学习结果	0.070	<b>0.865</b>	0.031
23.我会定期反思自己的评价活动	0.030	<b>0.887</b>	0.024
24.我能与其他带教老师合作共同制订护理实践评价标准	0.006	0.092	<b>0.900</b>
25.我能根据实习护生学习过程持续改进评价	0.021	0.08	<b>0.856</b>
26.我的评价可能会影响实习护生对我的信任	0.054	0.023	<b>0.849</b>
27.我的评价可能会影响实习护生的职业情感	0.014	0.029	<b>0.870</b>
28.我有责任对实习护生进行护理实践评价	0.025	0.063	<b>0.874</b>
29.我应当公平、公正地开展护理实践评价	0.026	0.057	<b>0.864</b>
30.我的评价可能会引起实习护生的学习情感反应,如热爱或抵触	0.003	0.070	<b>0.872</b>
31.我确信我提供的护理实践评价对实习护生是有帮助的	0.044	0.071	<b>0.880</b>
32.护理实践评价过程中,我应当严格维护实习护生的尊严和隐私	0.068	0.003	<b>0.880</b>
33.我十分重视自己对实习护生的评价权	0.051	0.043	<b>0.868</b>
34.我的评价可能会影响实习护生未来发展(如升学、就业等)	0.039	0.029	<b>0.879</b>
特征根值	8.978	8.429	8.147
累计方差贡献率(%)	26.407	51.198	75.161

注:条目已重新排序。

**2.3.1.2 验证性因子分子** 以探索性因子分析的 3 因子结构构建一阶模型,运用极大似然法进行参数估计,结果显示: $\chi^2/df=1.315$ 、 $GFI=0.917$ 、 $AGFI=0.910$ 、 $RFI=0.928$ 、 $NFI=0.932$ 、 $CFI=0.983$ 、 $IFI=0.983$ 、 $TLI=0.982$ 、 $RMSEA=0.034$ 。各指标均达到适配标准,提示模型拟合度较好。

**2.3.2 内容效度** 根据 24 位专家对量表条目及测评内容的评价结果,I-CVI 为 0.917~1.000,S-CVI/UA 为 0.882。

**2.4 信度检验** 见表 2。

**表 2 临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表信度检验结果 (n=240)**

项目	Cronbach's $\alpha$ 系数	折半信度	重测信度
总量表	0.922	0.925	0.928
知识	0.964	0.965	0.791
行为	0.969	0.968	0.908
社会情感	0.961	0.926	0.820

### 3 讨论

**3.1 开发临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表具有重要的现实意义** 评价素养的提出者 Stiggins<sup>[10]</sup>指出,教师要花费 1/3~1/2 的专业时

间用于与评价有关的活动上,可见教学评价是教学过程中至关重要的一个环节。然而教师的评价素养水平却参差不齐。Stiggins 曾批评美国的教师以及教育决策者都是“评价文盲”,不知道评价的基础知识,也不知道如何辨别学生学业成就数据是否可靠<sup>[11]</sup>。同样地,针对我国 6 所高校开展的问卷调查结果也提示大学教师在评价目的、评价方式等方面的储备知识相对不足;评价实践技能也存在较多薄弱点,由此可见即使专业教师的评价素养也有待提高<sup>[12]</sup>。然而,相比于专业教师,临床护理带教老师多为兼职教师,以指导实习护生开展护理实践内容为主要教学过程。临床护师带教老师不仅缺乏专业的师范学术背景,还有可能缺乏足够的临床带教相关培训<sup>[13]</sup>。与此同时,临床护理带教老师对实习护生的教育潜在影响力却十分重大,不仅可能影响实习护生的实习体验,还有可能影响实习护生的职业情感甚至职业发展<sup>[14]</sup>。因此,评估临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养并及时开展后续提升策略至关重要。目前,国内外均无针对临床护理带教老师评价素养的评估工具,本研究基于上述背景需要和现实意义率先开发了临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养评估量表。该量表包含 3 个维度:概念维度用于判断临床护理带教老师在评价实习护生护理实践方面的基础知识和信念水平;行为维度用于判断临床护理带教老师在评价实习护生护理实践方面的实际行为情况;社会情感维度指的是临床护理带教老师在评价实习护生护理实践方面所涉及社会情感意识和掌握水平,上述维度能够较为全面反映临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养内涵。

**3.2 临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表具有科学性** 本研究遵循量表开发与验证的实践指南<sup>[15]</sup>进行量表开发和检验。首先,本研究的理论基础较为扎实,文献研究相对全面,条目池数量充足。在专家方面,遴选的函询专家均为具有资深护理教育经验,能够较专业地对条目重要性进行判断并提出准确建议。根据参与预测测试的被测意见,课题组继续修改、完善条目,在得到被测肯定的反馈后才开始进行正式测试。根据正式测试结果,逐级开展项目分析、效度检验和信度检验。综上,临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表开发过程科学、完整。经过探索性因子分析判断临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表共包含 3 个维度,验证性因子分析验证了 3 维度的模型适合,提示量表的结构效度良好;专家的评价结果显示 I-CVI 为 0.917~1.000,S-CVI/UA 为 0.882。提示量表具有良好的效度<sup>[16]</sup>。在信度方面,本研究检验了量表的 3 个信度指标,分别是 Cronbach's  $\alpha$  系数、折半信度和重测信度。总量表以及 3 个维度的上述 3 个指标均在良好范围内,提示总量表及各个维度的信度较为理

想。综上所述,本研究开发的临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表具有良好的信效度,开发过程及量表本身均具有良好的科学性,较为可靠。

**3.3 临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养量表具有较好的实用性** 首先,该量表贴合临床护理教学需求,以实习护生进行护理实践活动为核心,判断带教老师对实习护生护理实践的评价素养水平。通过应用该量表,管理者可系统评估临床护理带教老师在临床实践指导中的评价素养水平,为师资队伍建设提供科学依据。其次,该量表条目设计具备可操作性,例如“我能根据实习护生学习的情况调整我后续带教过程”等这类行为化描述,便于临床护理带教老师实施自我评估。此外,该量表采用 Likert 5 级评分法,总分制设计满足不同带教老师进行横向比较,以便更加清晰地了解自身护理实践活动评价素养的优势与不足,可作为带教老师自我评价和自我反思的有效工具,从而帮助其针对性提升自身薄弱环节。最后,该量表有助于促进临床护理教学质量的持续优化。例如,社会情感维度强调临床护理带教老师在评价实习护生护理实践方面所涉及社会情感的意识,当带教老师意识到自身评价可能会引起实习护生的学习情感反应,甚至影响实习护生未来发展时,带教老师可能会加强自身的评价行为,这一过程有利于引导带教老师形成“评价-反馈-改进”的良性循环,推动实习护生临床护理教学质量的进一步优化<sup>[17-18]</sup>。

#### 4 结论

本研究基于 CPS 框架开发了适用于临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养评估工具。经过信效度检验确认该量表具有良好的科学性,有望成为评估我国临床护理带教老师对实习护生护理实践评价素养及开展相关研究的有效测评工具。本研究局限性及对未来研究方向建议如下。①样本量取样具有局限性。不同级别的教学医院可能对临床护理带教老师的判定以及培训情况不尽相同,因此本研究的评估工具的适用对象可能无法代表更广大范围内的临床护理带教老师,未来研究需要在更大样本或不同级别的医院中进行检验。②量表条目均为正向计分。均为正向计分可能会诱导被测按照题目的“逻辑”和“直觉”进行选择,导致评估结果存在“潜在偏倚”,未来研究可在现有条目基础上,增加反向计分,以进一步增加量表测量性能。

#### 参考文献:

[1] 史新华,李巧巧,刘彦,等. 实习护生临床归属感在职场适应度与人文执业能力间的中介效应[J]. 护理学杂志,

2024,39(19):89-92.

- [2] 王双,杨丹,许娟,等. 人文关怀在临床护理教学中的实践及效果[J]. 护理学杂志,2021,36(10):71-73.
- [3] He D M Y. Development of the Competency Assessment Scale for Clinical Nursing Teachers: results of a delphi study and validation [J]. Nurs Educ Today, 2021, 101(1):104876.
- [4] 杨卓,李佳,刘惠玲,等. 我国高中教师评价素养现状调查研究[J]. 中国考试,2024(5):57-68.
- [5] 毕雁,蒋喜锋,刘小强. 美国 INTASC/InTASC 核心教学标准评析 [EB/OL]. (2019-12-25) [2025-01-15]. [https://www.cssn.cn/jyx/kcyjyl/202211/t20221108\\_5561871.shtml](https://www.cssn.cn/jyx/kcyjyl/202211/t20221108_5561871.shtml).
- [6] 中共中央,国务院. 深化新时代教育评价改革总体方案 [EB/OL]. (2023-10-13) [2025-01-15]. <https://china.huanqiu.com/article/40HQ5KYwdUF>.
- [7] Pastore S, Andrade H. Teacher assessment literacy: a three-dimensional model [J]. Teach Teach Educ, 2019, 84: 128-138.
- [8] 吴明隆. 问卷统计分析实务:SPSS 操作与应用 [M]. 重庆:重庆大学出版社,2018:157-189.
- [9] 王孟成. 潜变量建模与 Mplus 应用·基础篇 [M]. 重庆:重庆大学出版社,2014:64-67.
- [10] Stiggins R J. Are you assessment literate? [J]. High School J, 1999, 6(5):20-23.
- [11] Stiggins R J. Assessment literacy [J]. Phi Delta Kappan, 1991, 72(7):534-539
- [12] 高焱莉. 大学教师学业评价素养及发展研究 [D]. 上海:华东师范大学,2024.
- [13] 王森,陈庆,阮红霞,等. 专科护士基地带教老师培训体验的质性研究 [J]. 护理学杂志,2022,37(3):65-68.
- [14] 袁紫燕,王荃莘,徐飒,等. 实习护生医院关怀氛围感知与反馈寻求行为的相关性研究 [J]. 护理学杂志,2021,36(23):68-70.
- [15] Boateng G O, Neilands T B, Frongillo E A, et al. Best practices for developing and validating scales for health, social, and behavioral research: a primer [J]. Front Public Health, 2018, 6:149.
- [16] 史静琤,莫显昆,孙振球. 量表编制中内容效度指数的应用 [J]. 中南大学学报(医学版),2012,37(2):49-52.
- [17] 方晓风,周洋,王澜,等. 基于 CIPP 理论的社区护理实践教学基地教学质量评价指标构建 [J]. 护理学杂志,2022,37(16):57-59,79.
- [18] Zhou N, Yang L, Pan J, et al. Perspectives of clinical nurse educators on competency-based nursing teaching in blended learning environments during nursing internship: a descriptive qualitative study [J]. Nurse Educ Pract, 2024, 79:104027.

(本文编辑 黄辉,吴红艳)