

护理专业学生核心力量表在高职实习护生中的信效度检验

余程宏¹,陈丽²,张晶晶³,李继乐¹,吴妍¹,鞠梅²

摘要:**目的** 检验护理专业学生核心力量表在高职实习护生中的信效度,为高职护生核心能力测评提供可靠的工具。**方法** 通过专家咨询及预调查对护理专业学生核心力量表进行修订,采用便利抽样法选取乐山市某高职院校 576 名实习护生进行调查,评价量表的信度及效度。**结果** 护理专业学生核心力量表包含 30 个条目。探索性因子分析提取特征值>1 的公因子 6 个,累计方差贡献率为 83.506%;验证性因子分析显示模型拟合度良好($\chi^2/df=1.226$,GFI=0.905,TLI=0.991,CFI=0.992,NFI=0.959,IFI=0.992,RMSEA=0.028)。量表 6 个维度的组合信度值为 0.925~0.970,平均方差萃取量为 0.715~0.868。条目水平的内容效度指数为 0.800~1.000,量表水平的平均内容效度指数为 0.933;总 Cronbach's α 系数为 0.895,重测信度为 0.988。**结论** 护理专业学生核心力量表信效度良好,可以用于高职实习护生核心能力的评估。**关键词:** 护生; 高职院校; 核心能力; 临床实习; 量表; 信度; 效度; 护理教育
中图分类号: R47;G715 **DOI:** 10.3870/j.issn.1001-4152.2025.24.078

Reliability and validity of the Nursing Student Competence Scale in higher vocational nursing interns She Chenghong,Chen Li,Zhang Jingjing,Li Jile,Wu Yan,Ju Mei. School of Nursing and Health,Leshan Vocational and Technical College,Leshan 614000,China

Abstract:**Objective** To test the reliability and validity of the Nursing Student Competence Scale (NSCS) among vocational college nursing interns, and to provide a reliable tool for assessing nursing competence of this population. **Methods** The NSCS was revised through expert consultation and a pilot survey, then a convenience sample of 576 nursing interns from a vocational college in Leshan City was surveyed to evaluate the scale's reliability and validity. **Results** The NSCS consists of 30 items. Exploratory factor analysis identified six common factors with eigenvalues greater than 1, accounting for 83.506% of the total variance. Confirmatory factor analysis indicated a good model fit ($\chi^2/df=1.226$, GFI=0.905, TLI=0.991, CFI=0.992, NFI=0.959, IFI=0.992, RMSEA=0.028). The composite reliability values for the six dimensions ranged from 0.925 to 0.970, and the average variance extracted ranged from 0.715 to 0.868. The item-level content validity index ranged from 0.800 to 1.000, and the scale-level content validity index was 0.933. The overall Cronbach's α coefficient was 0.895, and the test-retest reliability was 0.988. **Conclusion** The instrument exhibited acceptable psychometric properties, thereby proving itself a valuable tool for assessing nursing students' competence at vocational college education program.
Keywords: nursing student; vocational college; core competence; clinical practicum; scale; reliability; validity; nursing education

护理核心能力是一个综合概念,是指护士在护理工作中展现出来的包括知识、技能、态度、价值观等多方面的综合性能力^[1]。Wang 等^[2]指出,良好的核心能力能够帮助护理工作者更好地适应职场环境,避免护患冲突,对个体护理职业的发展大有益处。护生核心能力是护理教育的重要目标,会直接影响护生未来的职业表现^[3]。因此,全面、系统评估护生的核心能力,是进一步提高护理教育质量和护理服务水平的重要基础。廖瑞雪等^[4]在 2013 年翻译和修订了护生核心力量表,但量表的测评对象为本科护生,且条目内容较为简单。而高职护生由于在教育层次、学制等方面与

本科护生存在差异,故评估工具也应具有差异性。房兆等^[5]在 2018 年研制了高职实习护生核心能力评价指标体系,但相关条目的叙述较为笼统,且未能涵盖国际视野等现代护理需求。Huang 等^[6]于 2022 年编制了护理专业学生核心力量表(Nursing Student Competence Scale,NSCS),涵盖了医学知识、实践技能、沟通协作、评判性思维,并创新性地加入了国际视野、终身学习,更贴合临床护理的动态需求,能够更为全面地评估护生核心能力的多维结构。因此,本研究将该量表在高职实习护生中进行信效度检验,为测评高职实习护生的核心能力提供工具。

1 对象与方法

1.1 对象 采用便利抽样法,于 2025 年 1 月选取我校在乐山、眉山、成都、泸州、凉山等地实习的高职护生为调查对象。纳入标准:①全日制;②临床实习时间≥6 个月;③知情同意,自愿参与本研究。排除标

作者单位:乐山职业技术学院 1. 护理康养学院 3. 国际交流与合作处(四川 乐山, 614000);2. 西南医科大学护理学院
通信作者:鞠梅,593576753@qq.com
余程宏:男,硕士,助教,2217612314@qq.com
收稿:2025-06-28;修回:2025-08-25

准:①患有严重的躯体或精神疾病;②中断实习者。探索性因子分析的样本量按照条目数 5~10 倍的原则来计算^[7],NSCS 共 30 个条目,样本量应不少于 150。验证性因子分析的样本量应不低于 200^[8]。同时考虑 20%的无效问卷,总样本量应不低于 438。本研究获得有效样本 576 人,男生 69 人,女生 507 人;年龄 18~25(20.53±1.01)岁;本地实习 224 人,异地实习 352 人;实习后有升本计划 401 人,无升本计划 175 人。

1.2 方法

1.2.1 NSCS 介绍 该量表^[6]在文献回顾与专家咨询的基础上编制而成,包含 6 个维度:医学知识、实践技能、沟通协作、终身学习、国际视野、评判性思维。每个维度各 5 个条目,共 30 个条目。各条目采用 Likert 5 级评分法(完全不同意、有点同意、同意、很同意、完全同意依次赋 1~5 分),30 个条目均为正向计分。量表最低分 30 分,最高分 150 分,得分越高表示护理专业学生的核心能力水平越好。NSCS 总体 Cronbach's α 系数为 0.98^[6]。

1.2.2 量表调适 通过 E-mail 与原作者取得联系,获得授权。①语言调适:由 2 名研究者将繁体文字转换为简体中文,之后将各自的内容汇总并与课题组成员讨论。②专家咨询:邀请 5 名相关领域的专家参与咨询。纳入标准:本科及以上学历;副高级及以上职称;从事临床护理工作或高校教育教学工作≥10 年。临床护理专家 2 名,护理教育专家 2 名,学校国际交流与合作处处长 1 名;博士学历 1 名,硕士 2 名,本科 2 名;正高级职称 3 名,副高级 2 名。通过 QQ、微信和面对面方式发送咨询表,请专家审核量表的适用性,并提出修改意见。共进行 2 轮专家咨询,第 1 轮咨询结束后,修订 8 个条目(条目 9、12、19、20、25、27、28、30)的文字表达及语法逻辑。第 2 轮专家咨询后无需修改条目,形成修订后的 NSCS。

1.2.3 预调查 采用便利抽样法选取 30 名在乐山本地实习的大三高职护生进行调查,调查过程中要求护生对语义表述不清或不符合阅读习惯的条目进行报告。根据预调查结果,对部分条目的表述进行适当修订(如条目 18 中的“自我省思”改为“自我反思”等)。

1.2.4 正式调查 调查工具包括两部分:①一般资料调查表,由研究者自行设计,包括性别、年龄、是否异地实习等。②NSCS。利用问卷星平台编制并发布电子问卷。在获得学院实习办公室同意后,先以二维码形式将电子问卷发送至实习组长群,再由各实习组长转发至本实习小组群。问卷开头语部分简要说明本研究的目的及意义,以取得研究对象的理解与配合。采取如下措施进行质量控制:①在设置问卷时每个 IP 地址仅限填写 1 次,避免重复收集;②问卷中的

每个问题均为必填项,以防漏填;③事后将规律作答且作答时间短于 2 min 的问卷予以剔除。本研究共回收问卷 590 份,有效问卷 576 份,有效回收率为 97.63%。

1.2.5 统计学方法 采用 SPSS25.0 和 AMOS 24.0 软件进行统计分析。项目分析应用 Pearson 相关系数法和决断值法。效度评价包括内容效度、结构效度(为满足探索性因子分析与验证性因子分析对样本量的要求,将 576 份研究数据通过 SPSS 软件随机抽取 276 份数据用于探索性因子分析,其余 300 份数据用于验证性因子分析)、聚合效度及区分效度。信度评价应用内部一致性 Cronbach's α 系数及重测信度(首次调查完成后 2 周,按照就近原则再次抽取乐山市某三甲医院的 30 名高职实习护生进行测量)。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 项目分析 将各条目得分与量表总分进行相关性分析,结果显示相关系数 0.435~0.547,均>0.4 且 $P<0.001$,表明各条目与量表总分的关联性较强。将研究对象按照总分高低分为高分组(前 27%)和低分组(后 27%),两组各条目得分采用独立样本 t 检验,结果显示,各条目决断值为 7.593~14.512,均>3.0 且 $P<0.001$,说明所有条目具有良好的鉴别度。

2.2 效度分析

2.2.1 结构效度 ①探索性因子分析:在做探索性因子分析前,先将 276 份样本数据进行 KMO 检验和 Bartlett 球形检验,以判断研究数据是否适合做因子分析。结果显示,KMO 值为 0.879,Bartlett 球形检验的近似 χ^2 值为 8 986.084($P<0.001$),适合做因子分析。应用主成分分析法和最大方差正交旋转法提取公因子。结合碎石图,最终提取出 6 个特征值>1 的公因子,累计方差贡献率为 83.506%。30 个条目的因子载荷为 0.799~0.968,均>0.4;各条目的因子归属与原量表完全一致。见表 1。②验证性因子分析:以量表的 6 个维度为潜变量,30 个条目为观测变量构建一阶模型。采用极大似然法(Maximum Likelihood,ML)估计参数,对模型的拟合优度进行评价。结果显示,初始模型的适配度指数 GFI 未达标。对此,根据模型修正指数(Modification Index,MI)将条目 14、15 的残差项 e14 与 e15 增加了相关,修正后模型各项拟合指数均达理想水平,见表 2。各条目的标准化路径系数为 0.675~0.993。③聚合效度与区分效度检验:聚合效度应用平均方差萃取量(Average Variance Extracted, AVE)与组合信度(Composite Reliability, CR)进行评价,一般要求 $AVE>0.5$, $CR>0.7$;评价区分效度时,要求各维度的 AVE 平方根值应大于该维度与其他维度间的相关系数^[9]。聚合效度与区分效度,见表 3。

表 1 NSCS 因子载荷矩阵($n=276$)

条目	医学知识	实践技能	沟通协作	终身学习	国际视野	评判性思维
1. 我能解释临床检查结果的意义	0. 931	0. 151	0. 069	0. 075	0. 078	0. 125
2. 我能解释常规检验结果的意义	0. 889	0. 168	0. 040	0. 074	0. 048	0. 106
3. 我了解常见疾病的治疗措施	0. 879	0. 082	0. 117	0. 102	0. 036	0. 062
4. 我能正确评估医学治疗的效果	0. 884	0. 127	0. 043	0. 098	0. 028	0. 124
5. 我能根据患者的病情变化实施相应处理	0. 859	0. 159	0. 027	0. 045	0. 077	0. 105
6. 我能为患者实施各项基础护理	0. 156	0. 915	0. 140	0. 107	0. 041	0. 068
7. 我能注意到患者的隐私权与需求	0. 153	0. 890	0. 122	0. 073	0. 030	0. 078
8. 我能根据护理评估结果提出护理健康问题	0. 119	0. 883	0. 104	0. 130	0. 107	0. 070
9. 我能关心患者并为其实施个性化护理	0. 153	0. 855	0. 044	0. 010	0. 079	0. 168
10. 我能够忠于职守并执行好护理工作	0. 115	0. 892	0. 106	0. 080	0. 000	0. 082
11. 我能为患者提供清楚且具体的护理指导内容	0. 031	0. 081	0. 932	0. 005	0. 004	0. 107
12. 我能通过有效沟通来改善影响患者健康的不良因素	0. 070	0. 040	0. 851	0. 005	-0. 011	0. 135
13. 我能与照顾者充分沟通以共同促进患者康复	0. 055	0. 132	0. 882	-0. 007	0. 100	0. 096
14. 我能参与多学科专业人员间的照护工作	0. 098	0. 118	0. 799	0. 118	0. 029	0. 016
15. 我能帮助患者或照顾者寻求专业领域的资源与支持	0. 021	0. 103	0. 823	0. 024	0. 055	0. 129
16. 我有着主动学习新知识的态度	0. 055	0. 089	0. 019	0. 955	0. 088	0. 127
17. 我能主动参与护理专业教育课程的学习	0. 087	0. 075	0. 018	0. 891	0. 092	0. 121
18. 我能自我反思困难产生的原因,并寻求改进方法	0. 112	0. 063	0. 017	0. 907	0. 053	0. 105
19. 我能有效管理时间以促进个人成长	0. 065	0. 076	0. 071	0. 909	0. 075	0. 127
20. 我能了解并对个人护理职业生涯发展作出规划	0. 077	0. 090	0. 034	0. 915	0. 115	0. 129
21. 我能了解疾病或健康问题的国际动态	0. 040	0. 032	-0. 002	0. 085	0. 968	0. 037
22. 我能了解临床护理实践与研究的新进展	0. 802	0. 067	0. 014	0. 105	0. 915	0. 036
23. 我能了解国内外有关照护方式的进展	0. 007	-0. 010	0. 049	0. 051	0. 889	0. 034
24. 我能发现全球性或跨文化议题	0. 038	0. 042	0. 040	0. 094	0. 885	0. 062
25. 我能接受多元文化并实施护理工作	0. 092	0. 114	0. 020	0. 068	0. 881	0. 090
26. 我具有独立判断与思考的能力	0. 111	0. 104	0. 111	0. 130	0. 048	0. 939
27. 我能应用医学知识及逻辑思维来优化护理工作流程	0. 103	0. 096	0. 114	0. 122	0. 046	0. 897
28. 我能对患者的健康问题进行个性化评估并提出恰当的护理措施	0. 055	0. 141	0. 134	0. 054	0. 064	0. 892
29. 我能根据患者病情的轻重缓急来安排护理工作	0. 147	0. 093	0. 076	0. 161	0. 063	0. 871
30. 我能应用最新实证结果和创新思维来管理患者的健康问题	0. 118	0. 036	0. 090	0. 153	0. 054	0. 855
特征值	8. 398	4. 015	3. 547	3. 404	2. 958	2. 638
累计方差贡献率(%)	27. 995	41. 677	53. 502	64. 850	74. 711	83. 506

表 2 验证性因子分析模型拟合指标($n=300$)

项目	χ^2/df	GFI	TLI	CFI	NFI	IFI	RMSEA
适配值	<3.00	>0. 90	>0. 90	>0. 90	>0. 90	>0. 90	<0. 08
修正前	1. 319	0. 898	0. 987	0. 989	0. 955	0. 989	0. 033
修正后	1. 226	0. 905	0. 991	0. 992	0. 959	0. 992	0. 028

2.2.2 内容效度 邀请参与量表调适的 5 名专家使用 4 级评分法对量表各条目进行评分,1 分为“不相关”,2 分为“弱相关”,3 分为“比较相关”,4 分为“高度相关”。根据评分结果,计算条目水平的内容效度指数(Item-level Content Validity Index,I-CVI)和量表水平的平均内容效度指数(Scale-level Content Validity Index,S-CVI)。一般认为,I-CVI \geq 0. 780,S-CVI \geq 0. 800,表示量表的内容效度良好^[10-11]。NSCS 的 I-CVI 为

0. 800~1. 000,S-CVI 为 0. 933。

2.3 信度分析 NSCS 的 Cronbach's α 系数和重测信度,见表 4。

3 讨论

3.1 NSCS 在高职实习护生中具有较好的效度 效度是指某项研究工具能够准确测量其所要测量概念的程度^[12]。本研究通过内容效度、结构效度、聚合效度和区分效度对 NSCS 进行效度评价。内容效度指数越高,说明条目越能准确反映量表内容^[11]。NSCS 的 I-CVI 为 0. 800~1. 000,S-CVI 为 0. 933,表明量表具有良好的内容效度,能够用于高职实习护生核心能力的测量。探索性因子分析 6 个公因子的累计方差贡献率为 83. 506%,各条目的因子载荷均 $>$ 0. 4,条目归属与原量表一致,说明量表结构编

制合理。验证性因子分析结果进一步支持了量表结构的有效性与其合理性。同时,量表各维度的 AVE 值>0.5,CR 值>0.7,提示量表的聚合效度良好;量

表各维度的 AVE 平方根值均大于其与其他维度间的相关系数绝对值,说明该量表的区分效度较理想。

表 3 NSCS 的区分效度与聚合效度 (n=300)

项目	相关系数(r)						AVE	AVE 平方根	CR
	医学知识	实践技能	沟通协作	终身学习	国际视野	评判性思维			
医学知识	1.000						0.846	0.920	0.965
实践技能	0.324*	1.000					0.854	0.924	0.967
沟通协作	0.158*	0.239*	1.000				0.715	0.846	0.925
终身学习	0.202*	0.201*	0.093	1.000			0.851	0.923	0.966
国际视野	0.137*	0.133*	0.074	0.193*	1.000		0.868	0.932	0.970
评判性思维	0.263*	0.243*	0.245*	0.287*	0.141*	1.000	0.817	0.904	0.957

注:* P<0.05。

表 4 NSCS 的信度 (n=576)

因子	条目数	Cronbach's α 系数	重测信度
医学知识	5	0.959	0.965
实践技能	5	0.962	0.945
沟通协作	5	0.916	0.961
终身学习	5	0.964	0.986
国际视野	5	0.965	0.963
评判性思维	5	0.950	0.968
总体	30	0.895	0.988

3.2 NSCS 在高职实习护生中具有较好的信度 信度是指研究工具所获结果的一致性与稳定性程度^[13]。本研究通过 Cronbach's α 系数、重测信度对量表的信度进行测评。其中 Cronbach's α 系数反映的是量表各条目的内在一致性,Cronbach's α 系数 0.8~0.9,表示测量工具的信度良好^[12]。重测信度则表示量表各条目内容的跨时间稳定性,一般要求重测信度应在 0.7 以上^[12]。本研究量表的 Cronbach's α 系数为 0.895,重测信度为 0.988,提示 NSCS 具有较好的内部一致性和时间稳定性,能够稳定可靠地评估高职实习护生的核心能力水平。

3.3 NSCS 在高职实习护生中的应用价值 高职护理教育是护理职业教育的重要组成部分,高职护生核心能力的培养应始于在校阶段。如何全面有效评估高职护生的核心能力,并采取针对性措施优化护理人才培养方案,以促进高职护生的全面发展,是目前亟待解决的问题。经检索,我国现有的高职护生核心能力相关研究多使用中国注册护士核心能力量表来测评^[14-16]。但需要注意的是,护士群体在专业技能、沟通、灵活性等方面均优于护生^[17]。因此,鉴于群体间的差异性,需要使用针对性更强的测评工具来科学、准确地评估不同人群的核心能力现状,以探究不同护理角色间的差异情况。NSCS 内容全面,能够综合地评估高职实习护生的专业能力与素养,有利于帮助其明确自身的能力短板,从而进行有针对性的自我学习和提升;同时能够为护理行业领域人才的选拔与培养

提供一定参考,为进一步探究核心能力的影响因素并构建更为系统化的高职护生核心能力评价体系提供科学依据。

4 结论

NSCS 在高职实习护生中测评显示,其结构与原量表一致且具有良好的信效度,可以作为高职实习护生核心能力的有效评估工具。然而,本研究仅进行了量表的同时效度检验,其预测效度尚需未来研究进一步验证;受人力资源限制,本研究仅选取了我校实习护生为调查对象,样本代表性不足,同时未进行效标效度检验。未来可考虑开展多中心、大样本研究进一步验证。

参考文献:

[1] Zhao B Y, Chen M R, Lin R, et al. Influence of information anxiety on core competency of registered nurses: mediating effect of digital health literacy[J]. BMC Nurs, 2024,23(1):626.

[2] Wang S, Huang S, Yan L. Higher vocational nursing students' clinical core competence in China: a cross-sectional study [J]. SAGE Open Nurs, 2024, 10: 2115886331.

[3] Tseng H C, Ko H K, Wang H H, et al. Psychometric evaluation of the Capstone Core Competency Scale on nursing students in Taiwan[J]. J Nurs Res,2022,30(5): e232.

[4] 廖瑞雪,刘彦慧,王媛婕,等. 中文版护生核心能力量表的信效度检验[J]. 中华行为医学与脑科学杂志,2014,23(2):172-174.

[5] 房兆,马晓飞,邵红英,等. 高职实习护生核心能力评价指标体系的构建[J]. 护理研究,2018,32(3):427-429.

[6] Huang S M, Fang S C, Hung C T, et al. Psychometric evaluation of a nursing competence assessment tool among nursing students: a development and validation study[J]. BMC Med Educ,2022,22(1):372.

[7] 倪平,陈京立,刘娜. 护理研究中量性研究的样本量估计[J]. 中华护理杂志,2010,45(4):378-380.

[8] 纪晓敏,白静,贾圆露,等. 安宁疗护沟通舒适度量表汉化

及信效度检验[J]. 护理学杂志, 2023, 38(14): 76-80.

[9] 吴明隆. 结构方程模型: AMOS 实务进阶[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2013: 79-95.

[10] 史静琚, 莫显昆, 孙振球. 量表编制中内容效度指数的应用[J]. 中南大学学报(医学版), 2012, 37(2): 49-52.

[11] 张晨, 周云仙. 我国护理测量工具文献中内容效度指数应用误区分析[J]. 护理学杂志, 2020, 35(4): 86-88.

[12] 吴明隆. 问卷统计分析实务 SPSS 操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 181, 194, 237-238.

[13] 曾五一, 黄炳艺. 调查问卷的可信度和有效度分析[J]. 统计与信息论坛, 2005(6): 13-17.

[14] 高峰, 王倩倩. 3+2 高职护生职业认同和学习投入对其核心能力影响研究[J]. 中国教育技术装备, 2022(13): 84-87.

[15] 裴艳丽, 李新兰, 吴延敏. 高职护理实习生核心能力与自主学习准备度的相关性分析[J]. 齐鲁护理杂志, 2024, 30(16): 57-60.

[16] 赵蓓蓓, 张云萍, 栾兰, 等. 学习倦怠在高职护生情绪弹性与核心能力关系中的中介作用[J]. 广西医学, 2021, 43(5): 636-639.

[17] 汪燕, 刘宏见, 张艳. 护理专业学生与护士专业自我概念的比较研究[J]. 中华医学教育探索杂志, 2016, 15(7): 680-683.

(本文编辑 宋春燕)

基于交往行为理论的护理硕士学位研究生与导师互动行为的质性研究

程蕾, 闫璟怡, 袁悦纳, 邱隆婷

摘要:目的 在交往行为理论视域下探讨护理专业学位研究生与导师的互动行为, 为剖析导师-学生交往中的问题并构建和谐共生的导师-学生交往互动机制提供参考。方法 采用描述性质性研究, 基于交往行为理论设计访谈提纲; 以目的抽样法选取 16 名护理硕士专业学位研究生进行半结构式深度访谈。对访谈结果进行定向内容分析, 提炼主题。结果 提炼出 5 个主题: 多样化的导师-学生关系, 交往互动形式, 导师-学生交往互动中各主体的作用, 导师-学生互动成效, 对导师-学生互动的期望。结论 护理专业学位研究生与导师在多样场域下存在复杂互动情形, 培养主体责任权发挥有待完善, 互动成效有待提高; 可从创设交往互动场域、完善管理服务机制和促进共情体验等方面, 形成和谐的导师-学生交往互动。

关键词: 护理专业学位; 导师; 研究生; 交往互动; 导学关系; 交往行为理论; 质性研究; 护理教育

中图分类号: R47; G645 **DOI:** 10. 3870/j. issn. 1001-4152. 2025. 24. 082

Interaction behavior between master of nursing specialist students and their supervisors based on the Theory of Communicative Action

Cheng Lei, Yan Jingyi, Yuan Yuena, Qiu Longting. School of Nursing, Guangzhou Medical University, Guangzhou 511436, China

Abstract: **Objective** To explore the interaction patterns and behavior between master of nursing specialist (MNS) students and their supervisors based on the Theory of Communicative Action, and to provide references for establishing an effective communication mechanism that fosters a harmonious and symbiotic supervisor-student relationship. **Methods** A qualitative descriptive study was conducted. An interview outline was developed based on the Theory of Communicative Action, then 16 MNS students were purposively selected for semi-structured in-depth interviews. Data were analyzed using directed qualitative content analysis to identify themes. **Results** Five themes were extracted: diversified supervisor-student interactions, forms of interactive communication, roles of different actors within these interactions, effectiveness of the interactions, and expectations for the supervisor-student interactions. **Conclusion** The interactions between MNS students and their supervisors are complex and occur across diverse contexts. There is a need to improve the clarity of responsibilities and the effectiveness of the interactions. Harmonious supervisor-student interaction can be achieved by creating interactive environments, optimizing management and support mechanisms, and enhancing empathetic engagement.

Keywords: master of nursing specialist; supervisor; graduate student; interaction; supervisor-student relationship; Communicative Action Theory; qualitative research; nursing education

随着我国经济社会发展的转型升级, 社会对高层次应用型人才的需求持续增加。研究生教育已经成为我国培养高层次应用型人才的主要途径, 在招生规模上专业学位型研究生远远超过学术学位型研究生。护理硕士专业学位研究生(Master of Nursing Specialist, MNS)如何在招生扩大的基础上, 提升培养质量是护理教育亟需研究的重要问题^[1]。在十余年的

作者单位: 广州医科大学护理学院(广东 广州, 511436)
程蕾, 女, 博士, 副教授, ilikeapplejuice@163.com
科研项目: 2024 年广东省研究生教育创新计划项目(2024JGX M_150)
收稿: 2025-07-07; 修回: 2025-09-19