

自反性主题分析法报告指南解读及思考

吴燕铭¹, 周雨欣², 张玉³, 金园园³

摘要: 自反性主题分析法具有较强的灵活性及解释性, 为深入探讨护理领域的多元现象提供了新的理论视角和研究路径。本文介绍自反性主题分析法报告指南(Reflexive Thematic Analysis Reporting Guidelines, RTARG)的发展背景、内容、优势及局限性等, 旨在为国内质性研究提供报告规范, 提高自反性主题分析法报告的透明度和可信度, 推动护理学科质性研究的高质量发展。

关键词: 质性研究; 主题分析法; 自反性主题分析法; 报告指南; 报告规范; 护理研究

中图分类号: R471 **DOI:** 10.3870/j.issn.1001-4152.2025.05.079

Interpretation and insights of the Reflexive Thematic Analysis Reporting Guidelines

Wu Yanming, Zhou Yuxin, Zhang Yu, Jin Yuanyuan. School of Nursing, Shanxi Medical University, Taiyuan 030000, China

Abstract: The reflexive thematic analysis (RTA) is highly flexible and interpretative, providing a new theoretical perspective and research approach for the in-depth exploration of diverse phenomena in the nursing field. This paper introduces the development background, contents, strengths, and limitations of the Reflexive Thematic Analysis Reporting Guidelines (RTARG), aiming to provide reporting standards for qualitative research in China, to improve the transparency and credibility of RTARG reports, and to promote the high-quality development of qualitative research in nursing discipline.

Keywords: qualitative research; thematic analysis; reflexive thematic analysis; reporting guidelines; reporting norms; nursing research

主题分析法(Thematic Analysis)作为一种通用的质性研究资料分析方法, 因其不受限于特定的哲学假设或理论框架, 在质性研究中备受关注^[1-2]。主题分析法并不特指某种单一的方法, 其包括 3 种类型: 编码可靠性主题分析法(Coding Reliability Thematic Analysis, CRTA)、编码本主题分析法(Codebook Thematic Analysis, CTA)和自反性主题分析法(Reflexive Thematic Analysis, RTA)^[3]。其中, Braun 等^[4]于 2006 年提出的、并历经多年不断完善的 RTA 是一种基于完全质性的“大 Q”视角(即资料收集和分析基于质性研究的哲学或范式, 如建构主义)的资料分析方法^[5-6]。RTA 不仅强调理论上的灵活性, 还重视研究者在编码和主题生成过程中的主动参与和积极反思, 因而更符合质性研究的本质与特性, 在国内外得到广泛的认可和应用^[7-8]。然而, 现有 RTA 的研究在报告质量方面存在缺陷, 如将不同类型的主题分析法不加说明地混合使用等^[9-10], 亟待规范和完善。

作者单位: 1. 山西医科大学护理学院(山西 太原, 030000); 2. 伦敦国王学院西西里桑德斯研究所; 3. 苏州大学苏州医学院护理学院

通信作者: 金园园, yyjin1109@suda.edu.cn

吴燕铭: 女, 博士在读, 学生, wym7296@126.com

科研项目: 国家自然科学基金青年科学基金资助项目(72304202); 江苏省自然科学基金青年基金资助项目(BK20230492)

收稿: 2024-10-09; 修回: 2024-12-12

现有质性研究报告标准如定性研究统一报告标准(Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Research, COREQ)和质性研究报告标准(Standards for Reporting Qualitative Research, SRQR)具有普适性与宽泛性^[11-12], 但并不能满足 RTA 的报告需求。为提高 RTA 研究的报告质量和透明度, Braun 等^[12]于 2024 年提出了自反性主题分析报告指南(Reflexive Thematic Analysis Reporting Guidelines, RTARG), 建议采用 RTA 的研究参照其分析资料和撰写研究报告, 以提高报告质量。为推动 RTA 在护理质性研究中的科学化应用, 本研究对 RTARG 指南进行了详细解读, 以期为我国学者和审稿专家提供更为契合的 RTA 报告工具, 规范研究实践与报告, 提高国内质性研究的质量。

1 RTARG 的发展背景

RTA 是一种广泛应用于健康研究领域的质性资料分析方法。然而, 许多 RTA 研究在实际应用中缺乏基本概念和方法论上的连贯性(Coherence)、一致性(Consistency)和透明性(Transparency), 无法有效体现这一分析方法的核心价值^[13]。于是, Braun 等^[12]对 2014—2022 年发表在《姑息医学》期刊上 20 篇使用 RTA 的文章进行了文献回顾。结果显示, 研究者往往将主题分析法视为单一的分析方法, 而忽视了其是一个包含多种方法的总称。这种多样性要求研究者在选择和应用主题分析法时, 必须有清晰的理论指导和方法论自觉意识。此外, 一些研究还忽视了

方法论的一致性、研究者的反思、研究报告的清晰度及相关细节的具体呈现等。为了解决这些问题,并促进 RTA 的高质量实践和报告, Braun 等^[12] 制订了 RTARG。该指南强调,研究者在选择和应用 RTA 时,必须明确其所依据的理论假设,并确保各个研究环节(包括研究问题、数据收集和分析方法等)的一致性。

2 RTARG 的具体内容

采用 RTA 的研究在撰写时应包括前言(Introduction)、方法论(Methodology)、分析(Analysis)及最后一部分的综合性讨论或结论(Final Section: A General Discussion or Conclusions)四个部分。

RTARG 中一些项目是描述性的,指明了研究者在报告 RTA 研究时应考虑包含的内容;一些项目则是评估性的,建议研究者批判性地评估全文,以确保方法论的一致性和透明度。需要注意的是,并非每一篇采用 RTA 的研究都需报告指南中的所有项目,而应取决于具体的研究问题和研究设计。当受发表篇幅限制时,可以通过补充材料详细地回应 RTARG 中的项目。该指南概括性地提出了应遵循的指导纲要,并就此纲要展开了进一步的解释说明,同时还例举了具体实践中应规避的做法。由于篇幅限制,表 1 中仅列出概括性的指导建议,其余内容在正文中进一步详细论述。

表 1 自反性主题分析法报告指南(RTARG)

内容	项目	具体建议
前言	研究背景和立项依据	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在前言中提供充分的研究背景和立项依据 2. 清晰地表述逐级精炼研究问题的过程,并确保研究问题与方法论之间的连贯性
	明确研究者的观点	<ol style="list-style-type: none"> 1. 阐明 RTA 研究中的理论假设,如范式、本体论和认识论 2. 报告方式应与理论假设保持一致 3. 在研究和报告中体现方法论的一致性/完整性 4. 展示如何开展自反性实践 5. 写作时使用第一人称,保持方法论的连贯性
方法论	参与者/资料项目	<ol style="list-style-type: none"> 1. 描述选择参与者/资料种类的过程 2. 描述参与者/资料种类的数量,并提供关于资料集或参与者群体大小/组成的依据或解释 3. 讨论参与者/资料项目的特征 4. 详细说明伦理批件、遵循的伦理准则/原则,及参与者知情同意等
	资料生成	<ol style="list-style-type: none"> 1. 为所选择的资料生成方法/资料项目来源提供依据 2. 描述资料生成工具(如访谈提纲)的开发过程和/或特征 3. 提供资料生成的方式、场所、时限以及其他相关的流程细节 4. 描述研究者是否进行了互动式资料生成,以及如何进行 5. 描述资料集的大小/范围 6. 描述并适时解释为分析资料所做的准备工作(如转录的细节)
	资料分析	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提供使用 RTA 的依据,尤其是将 RTA 与其他方法结合使用时 2. 描述 RTA 的具体定位(如归纳或演绎,语义层面/潜在层面) 3. 讨论研究者如何积极地参与分析过程 4. 如果涉及多名研究者,描述每名研究者的角色 5. 使用与 RTA 的价值观和理论假设相一致的语言来描述 RTA 的过程和产出
分析	研究报告	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提供有关主题或主题结构的概述 2. 确保主题的概念化符合 RTA,任何偏离都应有合理解释 3. 正确命名主题 4. 以足够的深度和细节报告主题 5. 谨慎使用子主题 6. 确保分析性叙述解释了资料的意义和重要性 7. 保持分析性叙述和资料摘录之间的平衡 8. 证明分析性叙述与证据性资料摘录之间的连贯性 9. 将现有的研究和理论融入分析性叙述中
总体讨论	质量、评价和结论	<ol style="list-style-type: none"> 1. 得出贯穿主题的分析性结论 2. 讨论对未来研究的启示或方向 3. 使用并报告与 RTA 一致的质量控制措施 4. 从“大 Q”的角度评价研究 5. 提供对研究过程和实践的反思,包括研究者的反思性

2.1 前言 (Introduction)

使用前言作为第一个章节的标题,而不是文献综述(Literature Review)。文献综述更侧重于讨论现有研究成果及其不足;而前言的范围更广,可以更宏观地展现研究依据,突出研究的重要意义和价值。

2.1.1 研究背景和立项依据 (Background and Rationale)

研究者应充分论述研究背景和立项依据。通过讨论现有研究、理论框架和研究情境等,帮助读者充分理解研究的重要性。应避免从(后)实证主义(即承认知识的有限性与研究者的主观性,同时结合多元方法探究复杂现实的哲学取向)等定量研究的角度片面地批评现有研究方法论的局限性,这可能忽视质性研究和多元视角的贡献。如一个常见的论点是:“针对某一主题已经进行了大量的量性研究,而质性研究相对较少,因此本研究将填补这一空白”。然而这种论点并不充分,因为其没有深入探讨质性研究本身所能创造的价值和贡献。研究者应基于质性研究的哲学基础,详细阐述为何采用质性研究方法能够更有效地解答研究问题,以及这种方法如何为现有文献提供新的见解和知识。此外,研究者还应明确提出方法论连贯性的研究问题,而不是将其简化为假设或对结果的预期。通过逐层精炼研究问题,能够引发更深入的探讨,从而保证研究的学术严谨性和创新性。

2.1.2 明确自己的观点 (Owning Your Perspectives)

研究者应确保哲学基础(特别是范式、本体论和认识论)与研究方法的一致性,确保 RTA 与哲学基础相契合,并使用相关术语,如主题发展(Theme Development)、研究主体性(Research Subjectivity)和资料解释(Data Interpretation)以体现方法论的连贯性。同时,需避免将 RTA 与(后)实证主义或(简单)现实主义等定量研究视角混淆,特别是在没有明确依据的情况下假设数据解释的绝对准确性和可靠性。如声称使用 RTA,却计算 Cohen's Kappa 系数等来衡量编码员之间“一致性”水平,便是方法论不连贯的体现。方法论的连贯性还体现在理论假设、研究问题、资料生成方法、RTA 的应用与研究目的保持概念上的契合,避免本体论和认识论的混乱。此外,自反性实践是研究中的关键部分,研究者应反思其专业定位或个人经历对研究过程和研究结果的影响,避免将这种影响简单地视为“偏见(bias)”。最后,建议采用第一人称写作,这有助于加强报告的情境化和自反性。应避免第三人称写作,以免将研究者从研究中剥离。

2.2 方法论 (Methodology)

相较于“方法(method)”这一偏重操作性和程序化的术语,将“方法论”作为章节标题更具理论深度,包含了对研究设计背后哲学假设和理论框架的反思与解释,凸显研究者对研究过程中理论基础和学术背景的重视,而不仅仅是描述具体的研究步骤和方

法。

2.2.1 参与者/资料项目 (Participants/data items)

参与者对质性研究的深度和广度至关重要,应着重描述与参与者有关的重要信息,包括:①明确描述参与者的选择过程,详细说明纳入排除标准、招募策略和场所等,避免使用“样本/抽样(Sample/Sampling)”这种旨在进行统计学意义上外推(Statistical Generalization)的术语;②在阐述访谈人数的确定时,研究者应提供基于质性研究的合理解释,如“信息效能(Information Power)”或“充足性(Sufficiency)”,而非千篇一律地使用基于简单现实主义的“饱和度(Saturation)”或其他完全实证主义的统计模型;③讨论参与者特征时应兼顾匿名保护,可汇总或简要报告社会人口学信息,避免逐一列出每个参与者的详细信息;④确保知情同意过程的透明,必要时可将研究材料(如参与者信息书和知情同意)作为补充材料提供,但谨防泄露参与者的真实身份信息。

2.2.2 资料生成 (Dataset Generation)

指南建议使用资料“生成(Generation)”而非“收集(Collection)”一词,以强调研究者在其中发挥的积极作用。资料并非在研究前就以资料的形式存在,而是在研究实践过程中逐渐成为资料。因此,在进行资料生成时,应重点关注:①明确资料生成方法或资料来源的选择依据,确保其与研究问题、研究人群及理论框架相契合,避免将基于现实主义的三角验证(Triangulation,通过比较不同来源、不同方法收集到的信息,以验证资料真实性和可靠性)用于资料来源合理性的说明。如当某项研究不仅依赖于访谈资料,还涉及历史文献的搜集或影像资料的整合时,研究者应清晰地阐述选择多种资料来源的合理性。这种透明性有助于读者理解和判断如何通过不同资料来源的互补性来增强研究的广度和深度;②详细描述资料生成工具(如访谈提纲)的开发与调适过程,避免使用基于实证主义的工具(如结构化的问卷)来重复现有的研究结果;③提供资料生成的方式(如视频会议、面对面访谈等)、环境(家中、医院和咖啡厅等)及时间,避免将资料生成的方式、环境和时间进行标准化,并将其视为研究可靠性或准确性的保障;④介绍研究者的专业定位、个人经历及其与参与者的关系,而不只是一味地强调所有研究者都接受了标准化的质性研究培训;⑤描述资料集的规模及范围(如访谈的平均时长、转录后的文本字数等),避免将资料的“量(Quantity)”等同于“质(Quality)”;⑥详细说明资料分析前的准备工作,特别是转录和资料整理的过程(如对语气词的处理方式),避免千篇一律地使用“逐字转录”及未加说明地使用修改过的资料。

2.2.3 资料分析 (Data Analysis) 在资料分析部分,首先,研究者应提供使用 RTA 的合理性解释,尤

其在与其他资料分析方法结合时,应确保其理论基础合理,并保持概念的连贯性(Conceptual Coherence)。避免生硬照搬 RTA 的一般特性,而不加以解释其与研究的相关性。其次,明确 RTA 的取向,定位其在归纳及演绎策略、语义与潜在层面等维度中的位置,避免泛泛讨论。研究者应针对性地具体描述分析过程,并通过补充材料提供详尽的说明,避免复制粘贴 RTA 的六阶段。对于有多名研究者参与的研究,需详细描述每位研究者的角色及编码的过程,避免使用基于实证主义的编码一致性来度量研究结果的可靠性。最后,研究汇报的语言应体现研究者在资料生成、主题构建过程中的主动性,避免使用被动发现主题的语言(如主题浮现),以及未经说明地使用其他方法中的术语和概念(如扎根理论中的逐行编码、开放性编码和不断比较等)。

2.3 分析(Analysis)

指南建议使用“分析(Analysis)”,而不是“发现(Findings)”或“结果(Results)”。“发现”暗示研究者仅仅是被动“找到”或“识别”了预先存在的主题,“结果”更常与数理统计分析相关联,“分析”则更恰当地反映了研究者对资料和主题的深入解读。

在采用 RTA 的研究中,结果报告不仅需要清晰呈现主题结构(如通过绘制图表进行直观且清晰地呈现),还需确保主题的概念化与研究方法的一致性,即每个主题都应围绕其核心概念展开,并揭示资料集(Datasets)的共同意义。避免将主题简单概括为话题摘要(Topic Summaries),或将访谈提纲中的问题直接作为“主题”报告。如在一项探讨癌症患者术后康复体验的质性研究中,研究者使用了 RTA。访谈提纲中包含了如“您如何处理术后的疼痛?您如何应对化疗带来的不适?以及您如何与家人讨论康复进展?”等问题。在结果报告中,研究者将主题简单概括为“疼痛管理”“化疗反应应对”和“家庭支持”。然而,这些所谓的“主题”其实只是访谈提纲中问题所涵盖的话题,无法充分反映癌症患者术后康复的深层体验。因此,研究者应进一步概念化每个主题,深入挖掘“疼痛管理”中的核心特征,如患者对疼痛的个性化处理策略和心理调适方式,揭示患者在康复过程中的普遍模式等。通过这种方式,研究的主题结构能够更加清晰地反映出资料集的共同意义。此外,在主题命名上,应生成能够准确捕捉每个主题的“本质(Essence)”或“故事(Story)”的名称,以便清晰地传达该主题的核心内容,并通过引用简短的原始资料摘录来强化对主题的论证。避免使用单一词语(One-word)命名主题,防止主题过于概括,只呈现话题而没有揭示其内在的故事或意义。同时,研究者应谨慎使用子主题,过度使用子主题会导致分析的过度分散或形成过于复杂、零碎的结构。

RTA 的结果不是对资料的机械总结,而是通过解释资料的意义和重要性,将其与研究问题、理论背景以及现有文献有机结合,从而形成连贯的叙事。因此,在分析叙述中,研究者首先应明确每个主题与研究问题及资料集的具体关联,并进一步解释这些资料如何作为证据支撑主题。同时,把握资料摘录与分析性叙述之间的平衡,既要确保资料的充分展示,又要通过理论和分析加深对资料的理解,避免单纯堆砌资料或简单概括。此外,资料摘录必须与分析主张保持一致,若存在其他可能的解读方式,报告中也应及时回应,以增强论证的严谨性。最后,在分析叙述中引入现有的研究与理论,不仅能够丰富分析的内容,进一步反映主题的情境化意义,还能有效推动相关学术对话,避免分析结果与理论解释的割裂。

2.4 总体讨论(General Discussion)

指南对最后这部分名称没有严格规定,认为这主要取决于研究情境、研究重点和研究目的。“结论(Conclusions)”一词具有确定性的含义,与 RTA 倡导的价值观不大相符。相比之下,“启示(Implications)”“终语或反思(Final Considerations or Reflections)”或“一般讨论(General Discussion)”等可能更加适合。

研究的质量控制措施应采用与 RTA 一致的方法,如成员反思(Member Reflections)及反思性日记(Reflexive Journaling)等。同时,避免采用在认识论上不连贯的质量控制措施,如基于现实主义的成员核查(Member Checking)和研究对象求证(Participant Validation),以及基于实证主义的一致性检验等,这些方式与 RTA 提倡的解释主义的要求不符。另外,应从完全质性的“大 Q”视角(如研究结果的可转移性)评价研究,而非基于“样本代表性不足”“外推性受限”等“小 q”视角(即将质性研究概念化为某种分析工具或技术)。最后,研究结论需要将资料、理论与反思有机结合,避免单一或片面的分析模式。应采用系统的、连贯的方法确保研究的严谨性。首先,分析性结论应基于对各个主题的综合,明确整体分析的核心意义,回答“那又怎样(So What)”的问题,而不是简单地重复现有文献或逐一汇报主题。其次,研究的未来方向应从现有分析中得出,并以证据为基础,避免提出宽泛的建议。

3 讨论

3.1 RTARG 的优势及局限性

COREQ 和 SRQR 清单未能充分考虑不同质性研究方法之间的差异,导致在用于 RTA 的研究时产生了方法学上的不一致,特别是当不同方法背后的理论基础和哲学假设存在差异时。Braun 等^[14]指出,COREQ 和 SRQR 过于强调现实主义的研究价值观,如数据饱和、成员核查等,这些概念在 RTA 中并不适用,并可能导致方法学上

的不一致。这种不一致的做法可能会削弱质性研究的质量,因为研究者可能无意识地将不适合 RTA 的方法引入其分析中。COREQ 和 SRQR 作为质性研究的通用报告标准,旨在提供一套标准化的操作步骤,以确保研究报告的系统性;而 RTARG 作为灵活性较强的指南,更为强调报告中方法学的一致性和价值观的契合性。Braun 等^[14]认为,盲目遵循报告标准并不会提高报告质量,关键在于研究者对实践的深刻理解和灵活运用。因此,RTARG 并非旨在提供一套硬性规定,而是鼓励研究者根据其研究的具体情况进行调整和应用,并提供透明合理的解释。RTARG 为研究者提供了一个更为灵活和反思性的框架,确保研究报告与其哲学基础保持一致。尽管 RTARG 对 RTA 报告质量的提升具有积极意义,其存在一定的局限性,包括:①适用范围有限。主要针对 RTA 设计,对于使用其他质性研究方法论(如扎根理论和现象学)的研究可能并不适用。②对研究者的要求较高。RTARG 强调研究者的反思性和创造性,研究者需要具备较高的反思能力,能够深刻理解自己在数据分析中的角色,这对于经验较少或不熟悉 RTA 的新手研究者可能会有一定的挑战。

3.2 RTARG 对我国护理质性研究发展的启示

RTARG 为护理研究者提供了更加灵活且适应性强的框架,鼓励根据研究目的和情境选择适合的分析方法。首先,RTARG 具有较强的灵活性,而护理实践中的情境高度复杂且多样,这意味着在资料收集、编码和分析过程中,研究者需要灵活调整策略,避免“一刀切”的方法。其次,RTARG 强调方法学的一致性,RTARG 要求研究者在选择和应用 RTA 时,确保其与研究的理论基础和哲学取向保持一致。此外,RTARG 重视报告的透明度。透明度不仅是对研究过程的清晰描述,更是对研究者角色、主观性和分析过程的反思,可有效帮助读者理解和批判性地评估研究过程,从而提高研究的严谨性和可转移性。

RTARG 强调研究者的反思性,这一理念对我国护理质性研究的发展提供了深刻的启示。传统的实证主义研究倾向于将研究者视为中立的旁观者,强调客观性和准确性,试图避免研究者的主观性影响研究结果。然而,在护理研究中,研究现象通常涉及复杂的社会、文化和情感因素,护理人员的主观体验、患者的个体差异以及临床环境的多样性都会影响研究结果。完全客观中立的立场可能无法充分捕捉这些复杂性。RTARG 鼓励研究者主动承认并反思自己的主观性,即研究者的背景、经验、信仰、文化和价值观都会影响资料的分析 and 解释过程。如护理人员在照顾终末期患者时,可能会对患者的痛苦和需求产生共情,这种共情不仅影响其护理行为,也可能影响其对研究资料的解读。在 RTA 中,这种情感和经历并不

被视为是需要消除的“偏见”,而是被分析的资源^[15]。通过这种积极主动的反思,研究者能够更加深刻地理解资料中的潜在意义,尤其在复杂的护理实践中。这有助于我国护理研究者揭示那些难以通过传统量化方法捕捉的深层次护理问题,如患者的情感需求、护理人员的伦理困境等。因此,RTARG 能够帮助我国护理质性研究跳出单纯追求客观性的限制,转而拥抱护理研究中丰富的主观性和情感体验,使研究结果更加贴近实际护理场景,更具解释力和实用性。

4 小结

RTARG 注重方法学的一致性和研究者的反思性,提供了具体的报告条目和指导,帮助研究者在报告中清晰地呈现其理论基础和分析过程,拟解决传统质性研究报告标准中反思性分析的不足。本文通过解读 RTARG,为国内应用 RTA 的护理质性研究者提供报告指南,避免因报告不透明和不规范而影响研究的可信度,同时间接推动国内护理质性研究的高质量发展。

参考文献:

- [1] Braun V, Clarke V. Thematic analysis[M]//Cooper H. APA handbook of research methods in psychology. Washington, DC:APA Books,2012:57-71.
- [2] 李偲,毕重增. 主题分析法及其在中国社区心理学研究中的应用[J]. 社区心理学研究,2021,12(2):211-223.
- [3] Braun V, Clarke V. Novel insights into patients' lifeworlds;the value of qualitative research[J]. Lancet Psychiatry,2019,6(9):720-721.
- [4] Braun V, Clarke V. Using thematic analysis in psychology[J]. Qual Res Psychol,2006,3(2):77-101.
- [5] Braun V, Clarke V. What can't thematic analysis' offer health and wellbeing researchers? [J]. Int J Qual Stud Health Well-being,2014,9(1):26152.
- [6] Braun V, Clarke V. One size fits all? What counts as quality practice in (reflexive) thematic analysis? [J]. Qual Res Psychol,2021,18(3):328-352.
- [7] Braun V, Clarke V. Reflecting on reflexive thematic analysis[J]. Qual Res Sport Exerc Health,2019,11(4):589-597.
- [8] 郭子宁,凌克玉,陈述凡,等. 重症脑卒中患者家属代理决策困境的质性研究[J]. 中华护理杂志,2024,59(14):1746-1751.
- [9] Braun V, Clarke V. Is thematic analysis used well in health psychology? A critical review of published research, with recommendations for quality practice and reporting[J]. Health Psychol Rev,2023,17(4):695-718.
- [10] Braun V, Clarke V. A critical review of the reporting of reflexive thematic analysis in Health Promotion International[J]. Health Promot Int,2024,39(3):daae049.
- [11] Buus N, Perron A. The quality of quality criteria:replicating the development of the Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Research (COREQ) [J]. Int J

Nurs Stud, 2020, 102:103452.

[12] Braun V, Clarke V. Supporting best practice in reflexive thematic analysis reporting in Palliative Medicine: a review of published research and introduction to the Reflexive Thematic Analysis Reporting Guidelines (RTARG)[J]. Palliat Med, 2024, 38(6):608-616.

[13] Braun V, Clarke V. Toward good practice in thematic analysis: avoiding common problems and being a knowing researcher[J]. Int J Transgend Health, 2023, 24(1):1-6.

[14] Braun V, Clarke V. To saturate or not to saturate? Questioning data saturation as a useful concept for thematic analysis and sample-size rationales[J]. Qual Res Sport Exerc Health, 2021, 13(2):201-216.

[15] Braun V, Clarke V. Can I use TA? Should I use TA? Should I not use TA? Comparing reflexive thematic analysis and other pattern-based qualitative analytic approaches[J]. Couns Psychother Res, 2021, 21(1):37-47.

(本文编辑 钱媛)

实习护生归属感量表的汉化及信效度检验

王介文¹, 王敏¹, 谷红晓², 徐瑞³, 安文红⁴, 易琦峰⁵

摘要:目的 汉化实习护生归属感量表(Sense of Belonging in Nursing School Scale, SBNS), 并检验其信度和效度。方法 采用 Brislin 翻译模型对量表进行正译、回译、文化调适, 形成中文版 SBNS。采用便利抽样法对 410 名实习护生进行问卷调查, 检验量表信效度。结果 中文版 SNBS 包括 3 个维度, 17 个条目。探索性因子分析提取出 3 个公因子, 累计方差贡献率为 70.622%; 验证性因子分析显示, $\chi^2/df=2.041$ 、RMSEA=0.071、RMR=0.051、IFI=0.952、TLI=0.944、CFI=0.952; 总量表的内容效度指数为 0.977, 条目内容效度指数为 0.857~1.000; 聚合效度结果显示, 各维度的平均方差萃取量均 >0.5, 组合信度均 >0.7; 区分效度显示 3 个维度的异质-单质比率值均 <0.85。信度分析结果显示, 总量表的 Cronbach's α 系数为 0.940, 重测信度为 0.938, 折半信度为 0.803。结论 中文版 SNBS 具有良好的信效度, 能够准确评估实习护生的临床归属感。

关键词: 实习护生; 归属感; 量表; 临床实习; 临床护士; 课堂教师; 信度; 效度

中图分类号: R47; G424.4 **DOI:** 10.3870/j.issn.1001-4152.2025.05.084

Translation and validation of the Sense of Belonging in Nursing School Scale Wang

Jiewen, Wang Min, Gu Hongxiao, Xu Rui, An Wenhong, Yi Qifeng. The First Division of Intensive Care Unit, Zaozhuang Municipal Hospital, Zaozhuang 277100, China

Abstract: Objective To translate the Sense of Belonging in Nursing School Scale (SNBS) into Chinese, and test its reliability and validity. **Methods** According to the Brislin translation model, used forward and backward translation and cultural adjustment to localize the SBNS scale. A convenience sampling method was adopted to survey 410 nursing interns to test the reliability and validity of the scale. **Results** The Chinese version of SBNS included 3 dimensions and 17 entries. Exploratory factor analysis extracted 3 common factors with a cumulative variance contribution rate of 70.622%. Confirmatory factor analysis showed that $\chi^2/df=2.041$, RMSEA=0.071, RMR=0.051, IFI=0.952, TLI=0.944, and CFI=0.952; the content validity index of the total scale was 0.977, and the content validity of each item was 0.857-1.00; the results of aggregation validity showed that the average variance extracted (AVE) of each dimension was >0.5, and the composite reliability was >0.7; and the discriminant validity showed that the heterotrait monotrait ratio (HTMT) of the three dimensions were <0.85. The results of reliability analysis showed that the Cronbach's α coefficient of the total scale was 0.940, the retest reliability was 0.938, and the split-half reliability was 0.803. **Conclusion** The Chinese version of SBNS exhibits good reliability and validity, and can be used to accurately assess the clinical sense of belonging of nursing interns.

Keywords: nursing interns; sense of belonging; scale; clinical internship; clinical nurses; classroom teachers; reliability; validity

作者单位: 枣庄市立医院 1. 重症医学科一区 2. 创伤骨科(山东枣庄, 277100); 3. 滨州医学院护理学院; 4. 四川省攀枝花市攀枝花学院; 5. 中南大学湘雅三医院护理部

通信作者: 易琦峰, 734591690@qq.com

王介文: 男, 硕士, 主管护师, 副护士长, 937471256@qq.com

科研项目: 湖南省教育科学“十三五”规划立项课题项目(XJK17CGD052)

收稿: 2024-10-06; 修回: 2024-12-30

临床实习为实习护生提供了发展护理知识和技能、弥合理论与实践差距、增强职业认同的宝贵机会^[1-3]。归属感是实习护生在临床实习阶段获得高质量临床学习经验的前提条件^[4-5]。Levett-Jones 等^[6]将归属感定义为个体在一个特定群体中感到安全、被接受、被包含、受到重视和尊重; 与群体建立联系或成为群体不可或缺的一部分; 以及个人的专业和(或)价