

中国科学引文数据库护理类期刊中混合方法研究的报告质量评价

葛丹妮,周云仙,郑允荣

摘要:目的 评价中国科学引文数据库收录的护理类期刊中发表的混合方法研究论文,分析我国护理领域混合方法研究存在的问题,以期提高混合方法报告质量。**方法** 计算机检索期刊官网、中国知网和万方数据库,搜索中国科学引文数据库收录的护理期刊中发表的混合方法研究论文,检索时限为 2018 年 7 月 1 日至 2023 年 6 月 30 日。由 2 名研究者独立筛选文献和提取资料后,采用混合方法研究报告标准的 6 个条目对纳入的文献进行评价。**结果** 共纳入 14 篇文献。2 篇文献符合 5 个条目,2 篇文献符合 4 个条目,1 篇文献符合 3 个条目,5 篇文献符合 2 个条目,4 篇文献符合 1 个条目。混合方法研究报告整体质量一般。**结论** 我国护理领域混合方法研究报告质量有待提高,建议参考混合方法研究报告标准提高报告规范性,同时加强混合方法研究的学习,提高混合方法研究的运用能力。

关键词:混合方法研究; 混合方法研究报告标准; 护理研究方法; 质性研究; 量性研究; 研究设计; 护理期刊

中图分类号:R471 **DOI:**10.3870/j.issn.1001-4152.2024.05.107

Evaluation of report quality of mixed methods researches published in nursing journals of Chinese Science Citation Database

Ge Danni, Zhou Yunxian, Zheng Yunrong. School of Nursing, Zhejiang Chinese Medicine University, Hangzhou 310053, China

Abstract: **Objective** To evaluate the reporting quality of mixed methods researches (MMR) published in nursing journals of Chinese Science Citation Database (CSCD), so as to analyze the existing problems and improve the quality of reports. **Methods** Journal official websites, CNKI and Wanfang Data bases were systematically searched to collect the reports of MMR published in nursing journals included in CSCD from July 1, 2018 to June 30, 2023. Two researchers independently screened literature, extracted data and assessed the reporting quality using the 6 items from the Good Reporting of A Mixed Methods Study (GRAMMS). **Results** A total of 14 papers were included, 2 articles met the 5 items of the standard, 2 articles met the 4 items, 1 article met the 3 items, 5 articles met the 2 items, and 4 articles met the 1 item. The overall reporting quality was not satisfactory. **Conclusion** The reporting quality of MMR in nursing field needs to be improved. It is suggested to refer to GRAMMS to improve the normativity of the report, and strengthen the study of MMR to improve the application ability of it.

Keywords: mixed methods research; GRAMMS; nursing research methods; qualitative research; quantitative study; research design; nursing journal

混合方法研究 (Mixed Methods Research, MMR) 是指研究者收集质性和量性数据,将其整合、分析,以解决研究问题的一种研究范式^[1]。混合方法研究以实用主义为哲学基础,打破了质性和量性研究两极分化的壁垒,促进两种研究方法的优势互补,以更加深入和全面地解决研究问题^[2]。近年来,混合方法研究在护理领域运用逐渐增多,但也存在着一些问题。混合方法研究报告的发表聚焦于近 5 年,其质量参差不齐^[3]。由 O' Cathain 等^[4]提出,卢津津等^[3]进行中文翻译解读的混合方法研究的报告标准 (Good Reporting of A Mixed Methods Study, GRAMMS) 被广泛运用,成为混合方法研究报告质量评价的指南。中国科学引文数据库 (Chinese Science Citation Database, CSCD) 由国家自然科学基金委员会和中国科学院共同开发,体现我国各领域的科研水平,具有

一定的影响力和代表性^[5]。本研究通过搜集和整理近 5 年 CSCD 护理类期刊中发表的混合方法研究论文,分析研究中存在的问题,以期为提高混合方法研究的质量,促进研究报告的规范性提供参考。

1 资料与方法

1.1 文献纳入和排除标准 纳入标准:发表于 CSCD 护理学类中文期刊,即《中华护理杂志》《中华护理教育》《护理学杂志》《中国护理管理》《军事护理》《护理管理杂志》和《中华急危重症护理杂志》中的文献;文章中作者明确指出采用混合方法研究。排除标准:文章中提出采用混合方法研究,但实际采用单一的研究方法;综述类、会议论文;介绍混合方法研究的文献。

1.2 检索策略 因部分文献无法通过摘要、关键词等检索到,为避免文献的漏筛,本研究采用以期刊为中心的检索策略,在 CSCD 收录的 7 本护理学类中文期刊官方网站、中国知网和万方数据库中检索混合方法文献。检索方法:检索期刊官网文献目录及全文,从中筛选出混合方法研究文献;期刊官网未提供目录

作者单位:浙江中医药大学护理学院(浙江 杭州,310053)

葛丹妮:女,硕士在读,学生,1269286634@qq.com

通信作者:周云仙,1193138211@qq.com

收稿:2023-10-26;修回:2024-01-02

及全文时,则在中国知网和万方数据中检索。检索式为:期刊名(精确)AND日期限定(2018年7月1日至2023年6月30日)。

1.3 资料提取 资料提取的主要内容包括标题、作者、发表时间、来源期刊、质性与量化研究方法。

1.4 评价标准 采用 GRAMMS^[4]对纳入的文献进行质量评价。GRAMMS 包含 6 个条目:①描述使用混合方法解决研究问题的理由;②从方法的目的、优先程度和顺序方面来描述研究设计;③描述每种方法的抽样策略、数据收集和分析;④描述哪里进行了整合、如何进行整合以及参与整合人员;⑤描述与当前一种方法相关联的另一种方法的局限性;⑥描述从混合或整合方法中获得的见解^[3]。

1.5 质量控制 由 2 名经过混合方法研究培训的研究者独立完成文献筛选、资料提取,并根据评价标准进行质量评价。如遇分歧,双人协商,直至达成共识。

2 结果

2.1 文献检索结果 共检索到文献 13 693 篇,导入 End Note 文献管理软件进行去重和整理。去重后获得文献 12 801 篇,阅读标题和摘要后剔除文献 12 439 篇,阅读全文后剔除 348 篇,最终纳入 14 篇文献^[6-19]。

2.2 纳入文献的一般情况 纳入文献的来源包括《护理学杂志》6 篇,《军事护理》3 篇,《中华护理杂志》2 篇,《中华护理教育》2 篇,《护理管理杂志》1 篇。其中,8 篇^[6-13]采用横断面调查和现象学研究方法;4 篇^[14-17]采用横断面调查和描述性质性研究;1 篇^[18]采用随机对照试验和现象学研究方法;1 篇^[19]采用混合图法将量性和质性研究相结合,先通过半结构式访谈收集数据,再将质性结果进行层次聚类分析。

2.3 纳入文献的质量评价结果

使用 GRAMMS 对纳入的文献进行质量评价,结果见表 1。

表 1 纳入文献的质量评价 (n=14)

发表年份	作者	条目 1	条目 2	条目 3	条目 4	条目 5	条目 6
2023	陈靖娴等 ^[14]	Y	Y	Y	Y	Y	P
2023	高君艳等 ^[6]	P	P	P	Y	N	P
2022	吴亚琪等 ^[7]	P	P	Y	Y	N	P
2022	王培影等 ^[15]	P	P	Y	Y	N	P
2022	王苏醒等 ^[8]	P	N	P	Y	N	P
2021	方艳等 ^[9]	Y	N	P	Y	N	P
2021	陈蜀惠等 ^[19]	Y	Y	Y	Y	N	Y
2020	邢年路等 ^[16]	Y	Y	P	Y	N	Y
2020	王辉等 ^[10]	Y	Y	Y	Y	N	P
2020	谭芳等 ^[11]	N	P	Y	N	N	P
2020	陈瑜等 ^[13]	Y	N	Y	N	N	P
2020	蒋维连等 ^[12]	Y	P	Y	Y	N	P
2019	达珍等 ^[17]	Y	P	P	Y	N	P
2018	于海容等 ^[18]	N	P	P	Y	N	P

注:Y=Yes,代表满足;P=Partial,代表部分满足;N=No,代表不满足。

2.3.1 缺乏对为何采用混合方法研究的详细阐述 纳入的文献中,8 篇报告^[9-10,12-14,16-17,19]对混合方法研

究的理由进行充分的描述。如方艳等^[9]采用混合方法研究获得综合性的视角,通过量化研究调查新入职护士的压力来源,同时通过质性访谈获取关于压力影响因素的更多信息,进一步论证量化结果的可靠性。而 4 篇报告^[6-8,15]对于混合方法研究的理由描述不充分,其余 2 篇^[11,18]仅针对研究问题进行阐述,没有提及采用混合方法研究的理由。

2.3.2 缺乏对混合方法研究设计的描述 仅有 2 篇^[10,14]指明混合方法研究设计的类型,如聚敛式设计或解释式设计等。其余 12 篇^[6-9,11-13,15-19]均提出采用混合方法研究而未指明具体设计类型,其中 2 篇^[16,19]对 2 种方法的顺序进行了清晰的阐述,7 篇^[6-7,11-12,15,17-18]仅能从时间顺序上大致推断设计类型,3 篇^[8-9,13]没有提到任何推断设计类型的信息。

2.3.3 缺乏对样本关系的报告 纳入的文献均对量性和质性研究的抽样策略、数据收集和分析方法进行了报告,但有 6 篇^[6,8-9,16-18]未陈述质性和量化研究之间的样本关系。

2.3.4 缺乏整合 纳入的文献中有 12 篇^[6-10,12,14-19]进行整合,其中 2 篇^[16,19]采用数据转换的方式进行整合,如陈蜀惠等^[19]通过质性访谈汇总和分类居家安宁疗护开展阻碍因素的相关信息,再对阻碍因素进行评分,通过数据分析软件绘制成聚类图。其余 10 篇^[6-10,12,14-15,17-18]采用叙述整合方式,如王辉等^[10]采用叙述的方式在数据收集和讨论部分进行整合,根据量化调查结果选定质性访谈人群,并且在讨论中比较两种研究方法的结果。此外,2 篇报告^[11,13]分别从质性和量化的结果中得出结论,未进行整合。

2.3.5 缺乏对量性和质性研究之间的相互制约性描述 13 篇报告^[6-13,15-19]未描述一种研究方法对另外一种研究方法的局限性,如先进行量化调查,其问卷条目可能会干扰研究对象在后续访谈中叙述的真实性。

2.3.6 缺乏从质性和量化研究结果的对比中获得结论 12 篇^[6-15,17-18]仅围绕质性和量化结果的部分相同之处中获得结论,缺乏差异性的比较,混合方法研究中获得的见解不全面。

3 讨论

3.1 我国护理领域混合方法研究处于起步阶段 本研究结果显示,目前国内护理领域混合方法运用较少,仍处于起步阶段,与既往文献报道^[20]一致。分析原因可能与混合方法研究的发展起步较慢,且引入我国的时间较晚有关。混合方法孕育形成于 20 世纪末质性研究和量化研究两大研究范式的长期争论中,直至 2013 年国际混合方法研究协会(Mixed Method International Research Association, MMIRA)的成立,混合方法研究才被确立为独立的研究范式^[21]。我国混合方法研究起步较晚,关于该领域的国内发展史记录不详,且尚缺乏国内混合方法研究的计量学文

献。以“混合研究”“混合方法”为检索词在万方数据库中针对护理期刊进行全文检索,2008 年史莉等^[22]撰写的《临床护理人员继续教育认知及需求调查分析》为第 1 篇护理领域使用“混合研究”一词的文献。同时,纳入的文献中 2018 年和 2019 年发表各 1 篇,2020 年为 5 篇,2022 年后发文量略有下降,但总体呈上升趋势。混合方法研究逐渐受到重视,可能与该方法在国内进行传播和研究学者学习机会增加有关。2018 年 12 月首届医学混合方法研究研讨会^[23]在北京举行,促进了混合方法研究在国内的推广和学者间的交流学习,也促进了混合方法研究朝规范化的方向发展。

3.2 我国护理领域混合方法研究报告应凸显研究类型标识 本研究中 57.1%(8/14)的报告可通过标题识别混合方法,28.6%(4/14)的报告通过摘要和关键词识别,14.3%(2/14)的报告需通过全文识别。部分报告未能清晰地表示选择的研究方法,不能通过标题和摘要快速识别混合方法,容易导致读者检索时遗漏。仅有 14.3%(2/14)的报告指明了混合方法的设计类型,21.4%(3/14)的报告缺乏推断设计类型的信息。混合方法研究的三大核心设计类型为聚敛式设计、解释性序列设计和探索性序列设计。聚敛式设计常常同时进行量性和质性数据的收集和分析,主要用于两种数据的比较。解释性序列设计先收集和分析量性数据,质性数据是对量性结果进一步的解释。探索性序列设计先收集和分析质性数据,再将质性结果置于更大样本的量性研究中以验证两者之间的关系。设计类型是混合方法研究的突出标志,可展示质性和量性研究之间的顺序和联系,应在报告时指明。此外,部分学者存在混合方法研究的设计意识,但对混合方法研究专业术语的认识不足。相关研究也表明国内早期报告常未指明混合方法研究这一概念,而以质性研究和量性研究简单相加的形式出现^[24]。未来研究者应在标题和摘要中表明采用的研究方法,并在文章中明确提出选用的混合方法设计类型。

3.3 我国护理领域研究者应明确混合方法研究的目的 本研究中条目 1 的充分报告率为 57.1%(8/14),其中 28.6%(4/14)的报告对混合方法研究的理由阐述不充分,7.1%(1/14)的报告未阐述混合方法研究的理由。单一方法常常不能全面和深入地看待或解决研究问题,而混合方法研究综合了质性和量性研究的优势,达到了优势互补的效果。使用混合方法研究的理由主要包括通过量性和质性数据相互比较和补充以有力地回答研究问题,量性研究结果通过质性研究得以解释或深化,基于质性研究结果制定的测评工具通过量性研究得以推广和验证^[25]。在混合方法的理由阐述中应表明质性和量性研究之间的关系,如陈婧娴等^[14]阐述了量性研究受到问卷的限制,不能全面揭示患者的需求和体验,而质性研究能弥补量性研

究的局限性。研究方法的选择最终都服务于研究问题得到有效的解决,明确选择研究方法的目的和适宜性是研究设计中的重要环节。然而混合方法研究也存在耗时长、对科研条件和科研能力要求高等局限性,并不适合于所有的研究。例如量性研究更适合探究现象之间的因果关系,质性研究更适合揭示人们的观点和内心情感体验。因此,在研究方法选择时应根据研究问题选择适宜的研究方法,且在报告中应详细说明选择研究方法的理由。

3.4 我国护理领域混合方法研究需提高整合水平

本研究中 85.7%(12/14)的报告进行了整合但大多数整合不充分。整合问题是混合方法研究报告中的突出问题,与既往文献^[26]结论一致。混合方法研究常被误解为一项研究中包含质性和量性研究,这种认知的偏差将混合方法研究简单化。整合是有计划地将质性和量性数据进行连接、合并并做出推论,能弱化单一数据的局限性,发挥质性和量性数据的优势,使质性和量性研究产生“增值”,是提高混合方法研究质量的核心环节^[27]。对于如何做好整合,先要回答在哪里进行整合和如何整合这 2 个问题。混合方法研究整合可发生在研究设计、数据收集、结果呈现与分析等环节,整合的策略主要包括合并数据、连接数据和嵌入数据,表现形式包括叙述、数据转换和联合展示^[28]。本研究发生整合的报告中有 83.3%(10/12)的报告采用叙述整合方式,其余 16.7%(2/12)的报告采用数据转换的整合方式,所有报告均未采用联合展示的方式进行整合内容的报告。叙述是最常用的整合形式,然而采用该方法整合不充分,不能将质性和量性结果完全交织以得出研究结论。本研究中采用叙述整合的报告中 90.0%(9/10)的报告仅在讨论中进行整合,其余 10.0%(1/10)的报告在数据收集和讨论部分均进行整合,但这些报告均未在结果中进行整合。分析原因可能与混合方法研究引入我国的时间短,研究学者对整合意识和方法的掌握程度不足有关。联合展示通过图表的形式将质性和量性结果同时展现,可以更清晰地比较两种数据,是混合方法研究整合的一大趋势^[29]。如 Taylor 等^[30]用联合展示的方式呈现研究结果,将同一主题的质性和量性资料放在表格的同一行中,使读者能迅速对比两种数据。建议混合方法研究者提高对质性和量性研究关联度的把握,在报告的各个阶段详尽描述整合过程,同时采用更高效的整合形式。

3.5 我国护理领域应加强质性研究学习 本研究中 64.3%(9/14)的报告在质性研究中声称使用现象学研究。现象学是分析现象的内在和外在成分,提取其中的重要要素,分析要素之间和要素与周围环境之间的关系的研究方法。精读文献后发现,不少研究者对现象学存在误解,相关研究也表明套用现象学名称、混淆现象学与描述性质性研究是质性研究中常见的

问题^[31]。同时,也有部分报告虽然说明使用了混合方法,但在质性研究中存在较多纰漏,如李慧等^[32]提出在质性研究中采用结构化的观察量表。这与质性研究通常采用无结构或半结构式的方法收集资料不符^[33]。报告中质性研究部分存在明显错误的原因可能与国内以量性研究为主,研究者对质性研究的学习和应用较少有关^[34]。建议研究者加强对质性研究相关书籍、文献的阅读,参加相关培训,更好地开展质性研究,为高质量的混合方法研究奠定基础。

3.6 我国护理领域混合方法研究应加强报告规范性

本研究以 GRAMMS 为评价标准,14.3%(2/14)的报告符合 5 个条目,14.3%(2/14)的报告符合 4 个条目,7.1%(1/14)的报告符合 3 个条目,35.7%(5/14)的报告符合 2 个条目,28.6%(4/14)的报告符合 1 个条目,报告的总体质量一般。未来可参考 GRAMMS 进行书写报告,以提高报告规范性。混合方法研究报告中应对研究过程和结果分析进行清楚、详尽的描述。第一,应交代使用混合方法的理由,明确质性和量性研究之间的关系,以及使用混合方法研究的必要性。第二,明确指出混合方法研究的设计类型,方便读者明确质性和量性研究之间的关系,同时还应表明质性和量性两部分研究的目的,阐述在混合方法研究中两部分研究的关系处于平等地位或是突出一种研究的重要性。第三,详细说明质性和量性研究数据收集和分析细节,清晰地阐述两种研究方法之间的样本关系,如独立的或是交互的。第四,在整合环节,应突出整合发生的位置和方法。第五,一种方法对另外一种方法的局限性常在报告中被忽略,而在先进行量性研究再进行质性研究的解释性序列设计中,量性研究问卷条目容易对后续质性访谈的效果产生干扰,应提高研究学者对两种方法相互制约性分析的意识,以减少研究偏倚,体现研究的严谨性。第六,本研究中 85.7%(12/14)的报告仅针对量性和质性研究结果得出趋同的结论,未对两种方法结果的可能差异进行比较。从混合中获得的见解未被充分描述。此外,研究报告的总体质量一般可能与研究者对混合方法研究的理解较肤浅有关,应提高混合方法研究设计的严谨性和规范性,从根源上提高混合方法研究的质量。

4 结论

混合方法研究较单一的研究方法有显著的优势,应引起研究者的重视。混合方法研究的理由不充分、设计类型未表明、整合不到位是护理领域研究中存在的突出问题,应加强混合方法研究报告的规范性。同时,未来应推动混合方法研究在国内的发展,为研究学者提供学习和交流的机会,以提高其混合方法研究水平。研究者应熟练掌握质性研究方法,加强整合能力,发挥混合方法研究优势,以真正提高混合方法研究质量。

参考文献:

- [1] 褚红玲,李楠,赵一鸣.混合方法研究的核心:整合[J].中华儿科杂志,2020,58(9):771.
- [2] Wu Y P, Deatrick J A, McQuaid E L, et al. A primer on mixed methods for pediatric researchers[J]. J Pediatr Psychol,2019,44(8):905-913.
- [3] 卢津津,王雅雯,孙淑婷,等.混合方法研究报告标准 GRAMMS 解读及对护理研究的启示[J].护理学杂志,2022,37(9):107-110.
- [4] O' Cathain A, Murphy E, Nicholl J. The quality of mixed methods studies in health services research[J]. J Health Serv Res Policy,2008,13(2):92-98.
- [5] 袁涛潘,奕欣顾,文静,等.中国科学引文数据库儿科期刊 2010 至 2016 年发表的病例报告质量评价[J].中国循证儿科杂志,2017,12(1):27-32.
- [6] 高君艳,邹圣强,梅琼,等. ICU 护士对有创机械通气患者撤机指征知信行的调查与分析:基于混合研究视角[J].护理管理杂志,2023,23(3):174-178.
- [7] 吴亚琪,江啸,刘雪琴,等.汛情疫情重叠期间一线护理人员心理状况的混合研究[J].护理学杂志,2022,37(3):69-73.
- [8] 王苏醒,张恩铭,崔佳嵩,等.移动医疗程序在老年乳腺癌患者健康管理中的适老化分析[J].中华护理教育,2022,19(12):1067-1072.
- [9] 方艳,杨静萍,谭素敏,等.基于混合方法研究的新入职护士工作压力分析[J].中华护理教育,2021,18(12):1136-1141.
- [10] 王辉,张真真,孙玉梅,等.北京市郊区中年 2 型糖尿病患者自我管理行为现状及影响因素分析[J].解放军护理杂志,2020,37(7):15-19.
- [11] 谭芳,盛丽乐,张瑞芹,等.新型冠状病毒肺炎疫情期一线医护人员焦虑的混合研究[J].护理学杂志,2020,35(11):82-83.
- [12] 蒋维连,陈远翮,管起招,等.新型冠状病毒肺炎疫情期护士心理弹性的混合研究[J].中华护理杂志,2020,55(S1):137-140.
- [13] 陈瑜,高源敏,王晶,等.《精神心理照护学》课程整合及其混合式教学改革初步应用[J].解放军护理杂志,2020,37(6):82-85.
- [14] 陈靖娴,闫星宇,盛智琼,等.淋巴瘤幸存者支持性照护需求的混合研究[J].护理学杂志,2023,38(12):97-101.
- [15] 王培影,诸纪华,唐晓敏,等. CICU 过渡期患儿家长需求的混合研究[J].护理学杂志,2022,37(23):21-24.
- [16] 邢年路,周英凤,方园,等.基于社会选择理论的妊娠期糖尿病非药物管理患者指南健康问题清单的构建[J].护理学杂志,2022,37(16):26-30.
- [17] 达珍,普珍,孙宏玉.护理学本科毕业生胜任力现状调查与分析:基于混合研究视角[J].中华护理杂志,2019,54(3):422-427.
- [18] 于海容,刘霖,张静,等.《叙事护理学》课程的开发与应用[J].解放军护理杂志,2018,35(22):18-22.
- [19] 陈蜀惠,夏海鸥,来小彬,等.上海市居家安宁疗护服务阻碍因素分析[J].护理学杂志,2021,36(2):72-76.
- [20] Younas A, Pedersen M, Tayaben J L. Review of mixed-

methods research in nursing[J]. *Nurs Res*, 2019, 68(6): 464-472.

[21] 徐治立, 徐舸. 社会科学“混合方法研究”范式争论与方法论探讨[J]. *中国人民大学学报*, 2021, 35(5): 159-170.

[22] 史莉, 杨苏华. 临床护理人员继续教育认知及需求调查分析[J]. *中华现代护理杂志*, 2008, 14(24): 2593-2595.

[23] 临床流行病学研究中心. 临床流行病学研究中心举办首届北京大学医学混合方法研究研讨会[EB/OL]. (2018-12-07) [2023-09-20]. <https://www.puh3.net.cn/lclxbxyjzx/info/1013/1061.htm>.

[24] 褚红玲, Fetters M D, 李楠, 等. 混合方法研究及其在临床研究中的应用[J]. *中华医学杂志*, 2017, 97(12): 950-953.

[25] 褚红玲, 倪凯文, 曾琳, 等. 混合方法研究在真实世界研究中的应用[J]. *中国循证医学杂志*, 2018, 18(11): 1203-1206.

[26] Onwuegbuzie A J, Poht C. Editors' afterword: toward evidence-based guidelines for reviewing mixed methods research manuscripts submitted to journals [J]. *Int J Qual Methods*, 2016, 15(1): 1-13.

[27] Fetters M D, Freshwater D. The 1 + 1 = 3 integration challenge[J]. *J Mix Methods Res*, 2015, 9(2): 115-117.

[28] Das M K. An Introduction to qualitative and mixed methods study designs in health research[J]. *Indian Pediatr*, 2022, 59(5): 416-423.

[29] Guetterman T C, Fetters M D, Creswell J W. Integrating quantitative and qualitative results in health science mixed methods research through joint displays[J]. *Ann Fam Med*, 2015, 13(6): 554-561.

[30] Taylor P, Johnson M J, Dowding D W. Clinical decision-making at the end of life: a mixed-methods study[J]. *BMJ Support Palliat Care*, 2020, 10(3): e26.

[31] Neergaard M A, Olesen F, Andersen R S, et al. Qualitative description; the poor cousin of health research? [J]. *BMC Med Res Methodol*, 2009, 9(1): 52.

[32] 李慧, 王如蜜, 陈荟菁, 等. 养老护理人员吞咽障碍管理知识与技能的调查研究[J]. *中国护理管理*, 2019, 19(6): 836-842.

[33] Sawatsky A P, Ratelle J T, Beckman T J. Qualitative research methods in medical education[J]. *Anesthesiology*, 2019, 131(1): 14-22.

[34] 王枝, 尤国美, 吕展杨. 国内外质性研究在护理领域的可视化分析[J]. *中国现代医生*, 2023, 61(22): 114-118.

(本文编辑 吴红艳)

(上接第 95 页)

[13] Lee P H, Macfarlane D J, Lam T H, et al. Validity of the International Physical Activity Questionnaire Short Form (IPAQ-SF): a systematic review[J]. *Int J Behav Nutr Phys Act*, 2011, 8: 115.

[14] 屈宁宁, 李可基. 国际体力活动问卷中文版的信度和效度研究[J]. *中华流行病学杂志*, 2004, 25(3): 265-268.

[15] Ainsworth B E, Haskell W L, Whitt M C, et al. Compendium of physical activities: an update of activity codes and MET intensities[J]. *Med Sci Sports Exerc*, 2000, 32(9 Suppl): S498-S504.

[16] Duan Y P. Stage models of physical activity behavior and their application to Chinese adults[D]. Bayreuth: University of Bayreuth, 2006.

[17] Bandura A. Guide for Constructing Self-efficacy Scales[D]. Stanford: Stanford University, 2001.

[18] Tung W C, Gillett P A, Pattillo R E. Applying the Trans-theoretical Model to physical activity in family caregivers in Taiwan[J]. *Public Health Nurs*, 2005, 22(4): 299-310.

[19] Renner B, Schwarzer R. Risk and health behaviors: documentation of the Scales of the Research Project "Risk Appraisal Consequences in Korea" (RACK)[M]. Berlin: International University Bremen & Freie Universität, 2005: 14-28.

[20] 沈梦英. 中国成年人锻炼行为的干预策略: TPB 与 HAPA 两个模型的整合[D]. 北京: 北京体育大学, 2011.

[21] 韩梦汐, 刘红霞, 胡阅, 等. 肾移植受者锻炼意向与锻炼行为的关系: 锻炼计划的中介作用[J]. *护理研究*, 2020, 34(9): 1525-1529.

[22] 左满芳, 于秋敏, 马欣, 等. 社区 2 型糖尿病患者体力活动状况分析[J]. *中国慢性病预防与控制*, 2020, 28(11): 866-869.

[23] Ma Q S, Yao S J, Jia H R. The effect of exercise intention on exercise behavior in the post-epidemic era: the moderator role of openness personality and the mediated role of exercise-induced feeling[J]. *Front Psychol*, 2022, 13: 1050918.

[24] Chen Y, Yao S J, Ma Q S, et al. The relationship between exercise intention and exercise behavior of junior school students: an analysis of chain mediating effect[J]. *Front Psychol*, 2022, 13: 935264.

[25] 夏禧凤, 潘沃鑫, 李晓乐, 等. 医学生心理防御机制在独处行为与抑郁间的调节作用[J]. *职业与健康*, 2022, 38(5): 684-689.

[26] Feng H X, Wang M X, Zhao H M, et al. Effect of cognitive behavioral intervention on anxiety, depression, and quality of life in patients with epilepsy[J]. *Am J Transl Res*, 2022, 14(7): 5077-5087.

[27] Giezeman M, Theander K, Zakrisson A B, et al. Exploration of the feasibility to combine patients with chronic obstructive pulmonary disease and chronic heart failure in self-management groups with focus on exercise self-efficacy[J]. *Scand J Prim Health Care*, 2022, 40(2): 208-216.

[28] 方方, 刘双霞, 孟保玲, 等. 运动自我效能在终末期肾脏病患者运动益处及障碍感知与锻炼意向间的中介效应[J]. *护理学杂志*, 2023, 38(1): 26-30.

[29] 邢海燕, 张玉国, 崔娜. 信心干预对脑梗死所致精神障碍患者康复依从性及效果分析[J]. *中国实用神经疾病杂志*, 2013, 16(20): 72-73.

(本文编辑 吴红艳)