

基于 CIPP 评价模式构建临床护理教学质量评价指标体系

雷微¹, 韩燕红², 谭继平¹, 严若芬¹, 张玉莲¹, 向桃英¹, 贺婧¹, 刘华¹

摘要:目的 构建适合教学医院的临床护理教学质量评价指标体系。方法 基于 CIPP 评价模式,通过文献研究法和半结构访谈法拟定临床护理教学质量评价指标体系初稿,采用 Delphi 法对 29 名专家进行两轮函询。结果 两轮函询的专家积极系数分别为 96.67%、100%,专家权威系数分别为 0.894、0.897,Kendall 协调系数分别为 0.331、0.415(均 $P < 0.01$)。最终临床护理教学质量评价指标体系包括教学背景评价、教学资源评价、教学过程评价、教学结果评价 4 个一级指标、13 个二级指标和 43 个三级指标。结论 基于 CIPP 评价模式构建的临床护理教学质量评价指标体系可作为教学医院评价临床护理教学质量的评价工具。

关键词: 护理教育; 临床教学; 教学质量; 质量评价; 指标体系; CIPP; Delphi 法

中图分类号: R47;G64 **DOI:** 10.3870/j.issn.1001-4152.2023.08.084

Construction of an evaluation index system for clinical nursing teaching quality based on CIPP evaluation model Lei Wei, Han Yanhong, Tan Jiping, Yan Ruofen, Zhang Yulian, Xiang Taoying, He Jing, Liu Hua. Nursing Department, The Central Hospital of Enshi Autonomous Prefecture, En Shi 445000, China

Abstract: **Objective** To construct an evaluation index system of clinical nursing teaching quality suitable for teaching hospitals. **Methods** An evaluation index system draft for clinical nursing teaching quality was formed based on CIPP evaluation model, literature review and semi-structured interviews, and then a two-round Delphi study was conducted among 29 experts to improve the draft. **Results** The response rates of the 2 rounds expert consultations were 96.67% and 100%, the expert authority coefficients were 0.894 and 0.897, and the Kendall coordination coefficients were 0.331 and 0.415 ($P < 0.01$). The final evaluation index system for nursing clinical teaching quality consisted of 4 first-level indexes (teaching context evaluation, teaching resource evaluation, teaching process evaluation, teaching result evaluation), 13 second-level indexes and 43 third-level indexes. **Conclusion** The constructed evaluation index system for nursing clinical teaching quality based on CIPP evaluation model can be used as an evaluation tool for teaching hospitals.

Key words: nursing education; clinical teaching; teaching quality; quality evaluation; index system; Context Input Process Product evaluation model; Delphi technique

护理临床实习是学校基本教育的重要组成部分,是决定护理教学质量的关键环节,是培养合格专业人才的重要组成部分,更是护生确立人生信念、强化职业道德、适应护士角色、获得全面发展的关键时期^[1]。随着护理模式的转变及护理教育的改革,培养专业能力强、综合素质高的实用型护生是响应中国护理事业发展规划纲要,促进全民健康的需要,同时也是临床护理教学质量评价的重要指标。教学质量评价是教学质量评价的重要手段,而教学质量评价标准是教学质量评价的依据,也是各级教育管理部门有效实施质量监控的基础。然而我国临床护理教学评价主要采用以结果为导向的总结性评价模式,存在评价周期长、反馈不及时等缺陷^[2]。CIPP 评价模式亦称决策导向评价模式,包括背景(Context)评价、投入(Input)评价、过程(Process)评价和成果(Product)评价 4 个步骤,属于一般方案评价的范畴,适用于高校课程评价^[3]。本研究基于教学医院临床实习带教管理及 CIPP 评价模式,构建教学医院临床护理教学质量

评价指标体系,旨在为教学医院评价临床护理教学质量提供工具。

1 对象与方法

1.1 对象 函询专家纳入标准:①从事临床护理、护理管理或护理教育 10 年及以上;②本科及以上学历,中级及以上职称;③对本研究有足够的了解和积极性。专家函询的专家人数一般为 15~50 人^[4],结合本研究的需要,共纳入 29 名专家,分别来自北京、山东、广东、江西、福建、湖北、四川、重庆的 8 所三级甲等医院及 6 所高校。均为女性,年龄 36~63(41.77±7.75)岁;工龄 10~36(19.23±5.35)年。学历:本科 18 名,硕士 4 名,博士 7 名。工作单位:高校 6 名,医院 23 名。职称:中级 4 名,副高级 19 名,正高级 6 名。主要从事临床护理 15 名(均为临床护理教师),护理管理 8 名(其中临床护理教学管理者 5 名),护理教育 6 名(高校护理教育者)。

1.2 方法

1.2.1 构建临床护理教学质量评价指标体系初稿 成立课题研究小组,以护理、实习、教学、临床教学、临床护理教学、质量评价、评价指标体系为中文检索词;nursing, teaching, internship, quality evaluation, quality indicators, index system, clinical teaching quality assessment 为英文检索词,分别检索中国知网、万方数据知识服务平台、PubMed、Web of Science

作者单位:1.恩施土家族苗族自治州民族医院护理部(湖北恩施,445000);2.华中科技大学同济医学院附属协和医院护理部

雷微:女,本科,副主任护师,护理部主任

通信作者:韩燕红,yanhonghan2015@163.com

科研项目:湖北省卫生健康委 2019~2020 年度科研项目(WJ2019F141)

收稿:2022-11-12;修回:2023-01-16

数据库。访谈 3 名临床护理教师、1 名临床护理教学管理者及 2 名高校护理教育者,并召开我院临床护理带教老师座谈会,听取多方意见后,在遵循《护理学类教学质量国家标准》^[5]基本原则的基础上,根据 CIPP 评价模式初步拟定评价指标体系,包括 4 个一级指标、14 个二级指标和 48 个三级指标。

1.2.2 专家函询 2021 年 9~11 月采取电子邮件方式进行 2 轮函询。指标保留需满足重要性赋值均数 > 3.5,变异系数(CV) < 0.25^[6],将每轮函询意见整理汇总后反馈给专家,经课题研究小组讨论后,多次反复修正。

1.2.3 统计学方法 所得数据应用 SPSS22.0 软件和 yaahp12.0 软件进行统计分析。计算均数、标准差、变异系数以及权重反映指标的重要程度。计算专家积极系数,权威系数和协调系数来分析专家的可靠性。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 专家积极性和权威系数 第 1 轮发出函询表 30 份,有效回收 29 份,有效回收率 96.67%;第 2 轮发出 29 份,有效回收 29 份,有效回收率 100%。本研究 2

轮专家的判断依据系数分别是 0.980、0.979,熟悉程度系数分别是 0.807、0.814,权威系数分别是 0.894、0.897。

2.2 专家意见协调程度和集中程度 第 1 轮、第 2 轮专家意见协调系数分别为 0.331、0.415(均 $P < 0.001$),说明专家对各指标的意见趋于一致,可信度较高。两轮函询的指标重要性赋值均数分别为 4.39 和 4.72,说明专家意见在函询后集中程度提高。

2.3 指标的修改与删减 两轮函询共修改一级指标 1 项,二级指标 8 项,三级指标 15 项。①一级指标中,“教学成果评价”改为“教学结果评价”。②二级指标中,“教学条件”下属的三级指标“远程教学中心”删除;“教学内容”与“教学实施”合并为“教学内容落实”,同时合并 2 项三级指标;“教学评价”中合并 2 项三级指标;“负性事件”修改为“重大事件”,并将其下属三级指标“投诉事件”合并到“护理不良事件”,新增三级指标“受到表扬、荣获表彰”。课题组讨论后采纳以上专家修改意见,并完善各级指标的表达。最终指标体系包括一级指标 4 个、二级指标 13 个、三级指标 43 个,各评价指标及其权重见表 1。

表 1 临床护理教学质量评价指标体系

指标	重要性评分 ($\bar{x} \pm s$)	CV	权重	指标	重要性评分 ($\bar{x} \pm s$)	CV	权重
1 教学背景评价	4.86±0.35	0.072	0.1667	3.1.2 理论知识培训	4.90±0.31	0.063	0.2500
1.1 学情	4.79±0.41	0.086	0.2500	3.1.3 实践技能培训	4.90±0.31	0.063	0.2500
1.1.1 专业认知状态	4.62±0.49	0.107	0.4146	3.1.4 教学查房	4.86±0.35	0.072	0.1250
1.1.2 专业学习能力	4.52±0.51	0.113	0.2436	3.1.5 病例讨论	4.86±0.35	0.072	0.1250
1.1.3 专业学习需求	4.52±0.51	0.113	0.2436	3.2 教学方法运用	4.86±0.35	0.072	0.2500
1.1.4 现存问题	4.24±0.44	0.103	0.0982	3.2.1 启发式教学	4.86±0.35	0.072	0.1867
1.2 教学目标	4.86±0.35	0.072	0.5000	3.2.2 信息化教学	4.86±0.35	0.072	0.1867
1.2.1 知识目标	4.83±0.38	0.080	0.2500	3.2.3 情景模拟练习	4.83±0.38	0.080	0.1097
1.2.2 能力目标	4.86±0.35	0.072	0.5000	3.2.4 因材施教	4.86±0.35	0.072	0.1867
1.2.3 情感目标	4.83±0.38	0.080	0.2500	3.2.5 注重临床思维培养	4.90±0.31	0.063	0.3301
1.3 教学计划	4.79±0.41	0.086	0.2500	3.3 教学督导改进	4.86±0.35	0.072	0.2500
1.3.1 安排是否合理	4.76±0.44	0.091	0.6667	3.3.1 按时完成出科考核	4.83±0.38	0.080	0.4000
1.3.2 内容设置是否有特色与实用	4.66±0.48	0.104	0.3333	3.3.2 按要求完成教学质控与整改	4.83±0.38	0.080	0.4000
2 教学资源评价	4.93±0.26	0.052	0.3333	3.3.3 教学资料整理与存档	4.79±0.41	0.086	0.2000
2.1 教学管理	4.86±0.35	0.072	0.3333	4 教学结果评价	4.86±0.35	0.072	0.1667
2.1.1 组织架构	4.86±0.35	0.072	0.3300	4.1 目标考核	4.90±0.31	0.063	0.4764
2.1.2 岗位管理	4.83±0.38	0.080	0.1996	4.1.1 知识目标达标	4.86±0.35	0.072	0.2500
2.1.3 规章制度	4.86±0.35	0.072	0.3300	4.1.2 能力目标达标	4.90±0.31	0.063	0.5000
2.1.4 激励机制	4.79±0.41	0.086	0.1404	4.1.3 情感目标达标	4.86±0.35	0.072	0.2500
2.2 教学条件	4.86±0.35	0.072	0.3333	4.2 教学评价	4.86±0.35	0.072	0.3493
2.2.1 学习室会议室	4.83±0.38	0.080	0.2000	4.2.1 学生对教学的评价	4.76±0.44	0.091	0.3108
2.2.2 临床护理技能中心	4.86±0.35	0.072	0.4000	4.2.2 老师对教学的评价	4.72±0.46	0.096	0.1958
2.2.3 护理操作物	4.86±0.35	0.072	0.4000	4.2.3 针对评价的改进措施	4.83±0.38	0.080	0.4934
2.3 师资力量	4.86±0.35	0.072	0.3333	4.3 教研教改	4.28±0.46	0.106	0.1152
2.3.1 具备良好的师德师风	4.83±0.38	0.080	0.4000	4.3.1 开展教学改革与创新	4.24±0.44	0.104	0.6667
2.3.2 具备带教资质	4.83±0.38	0.080	0.4000	4.3.2 开展教学研究	4.21±0.41	0.097	0.3333
2.3.3 师资数量充足	4.79±0.41	0.086	0.2000	4.4 重大事件	3.86±0.35	0.091	0.0591
3 教学过程评价	4.93±0.26	0.052	0.3333	4.4.1 不良事件	3.72±0.46	0.124	0.1958
3.1 教学内容落实	4.90±0.31	0.063	0.5000	4.4.2 违规违纪事件	3.79±0.41	0.108	0.4934
3.1.1 入科宣教	4.90±0.31	0.063	0.2500	4.4.3 受到表扬、荣获表彰	3.76±0.44	0.117	0.3108

3 讨论

3.1 构建临床护理教学质量评价指标体系的意义 2018 年我国教育部高等学校护理学专业教学指导委

员会公布的《护理学类教学质量国家标准》^[5]提出,教育评价体系的建设和运行在护理学专业建设中占有重要地位,为确保教育评价贯穿教学全过程和各环

节,各大高校与临床教学基地需要设立教学质量监控与管理的组织机构、制订质量标准和监控制度体系等^[5,7-8]。目前我国临床护理教学评价主要采用终结性评价,存在评价内容不统一、评价方法单一、评分标准不易掌握、缺乏量化标准、考核成绩可比性不强等问题,甚至有些教学医院疏于这方面的考核与管理^[9-10]。国外在护理临床教学评价方面较为成熟,但评价工具侧重对临床学习环境以及师生关系的评价,较少对临床教学质量开展全面性评价^[11-13]。CIPP评价模式已广泛应用于课堂教学讨论、研究生创新人才培养、高职院校教学改革等教学工作中^[14-15],并取得了较好效果。本研究基于CIPP评价模式构建临床护理教学质量评价指标体系,可对临床护理教学进行全程评价,为决策者提供信息服务,不断发现和解决护理教育活动中的问题。

3.2 临床护理教学质量评价指标体系构建的科学性

CIPP评价模式考虑了目标的选定及其合理性问题,克服了目标评价模式的不足,有助于改进高校教学评价体系^[16]。本研究在CIPP理论模型指导下,分别从教学背景、教学资源、教学过程、教学结果4个方面初步拟定评价指标体系,理论依据充分且契合研究主题。此外,Delphi法的关键是咨询专家的选择,咨询结果的可靠性与专家的权威性密切相关^[17]。本研究选取的函询专家来自全国8个省市的8所三级甲等医院及6所高校,专家的地域分布较广,从事临床护理、护理管理或护理教育工作,具有丰富的教学经验和一定的学术水平,两轮函询问卷有效回收率分别为96.67%、100%,权威系数分别为0.894、0.897,协调系数分别为0.331、0.415,表明专家积极性及权威性较好,专家意见较一致,函询结果具有较好的科学性。

3.3 临床护理教学质量评价指标体系的内容分析

本研究通过对护理大专和本科生人才培养目标的深度剖析,运用文献理论分析和专家访谈法,基于CIPP评价模式构建了护理临床教学质量评价体系初稿,进行两轮Delphi专家函询,最终形成护理临床教学质量评价体系。本研究中,一级指标“教学资源评价”和“教学过程评价”权重均为0.3333,高于“教学背景评价”和“教学结果评价”,说明专家认为“教学资源”和“教学过程”是影响教学质量评价的重要因素,是教学质量考核的重点内容。“教学背景评价”中的二级指标“教学目标”权重最高(0.5000),这符合我国《护理学类教学质量国家标准》^[5]中提出的护理教学中要重视教育目标,教育计划是人才培养的重要方案。“教学资源评价”中二级指标“教学管理”“教学条件”“师资力量”权重均为0.3333,表明专家认为这些教学硬件及软件对于教学质量评价均起到举足轻重的作用。“教学过程评价”中的“教学内容落实”权重最高(0.5000),“教学结果评价”中的“目标考核”权重最高(0.4764),表明专家对于临床护理教学质量评价指标

的选择与教育部提出的《护理学类教学质量国家标准》^[5]高度一致。临床教学管理者要加强对临床护理教学计划的把控力度,按要求落实教学内容,完成教学目标。

4 小结

本研究以CIPP评价模式为指导,通过文献回顾、访谈、专家咨询构建了教学医院临床护理教学质量评价指标体系,包括4个一级指标、13个二级指标、43个三级指标。下一步拟将该指标体系应用于临床护理教学质量评价,通过实证研究检验指标的实用性和可行性,进一步完善体系内容,为临床护理教学质量评价提供参考。

参考文献:

- [1] 陈晓兵,李焯,常文燕,等. 护理临床实习教学形成性评价的Meta分析[J]. 护理实践与研究,2022,19(9):1404-1409.
- [2] 包头医学院. 形成性评价的内涵及在大学课堂教学中的应用[EB/OL]. (2021-09-22)[2022-10-12]. <https://www.btmc.cn/info/1044/14498.htm>.
- [3] 毛亚男,王东梅,孙云飞,等. CIPP评价模式在护理教育中的应用与展望[J]. 护理学杂志,2018,33(11):111-113.
- [4] 曾光,李辉. 现代流行病学方法与应用[M]. 北京:北京医科大学、中国协和医科大学联合出版社,1996:250-270.
- [5] 教育部高等学校护理学专业教学指导委员会. 护理学类教学质量国家标准[S]. 2018.
- [6] 郎红娟,杜艳玲,李占亭,等. 应用Delphi法构建军队医院护理灾害救援课程体系[J]. 护理学杂志,2019,34(3):90-93.
- [7] 张文. 护理硕士专业学位研究生麻醉护理方向培养方案的初步构建[D]. 青岛:青岛大学,2019.
- [8] 蒋晶,侯丽雯,孙丽,等. 本科护理学生临床实习质量评价指标体系的构建[J]. 医学教育管理,2019,5(1):17-21.
- [9] 周宏洁. 护生临床实习质量评价的研究[J]. 世界最新医学信息文摘,2018,18(6):286-289.
- [10] 方晓风,周洋,王澜,等. 基于CIPP理论的社区护理实践基地教学质量评价指标构建[J]. 护理学杂志,2022,37(16):57-59,79.
- [11] Jansson I, Ene K W. Nursing students' evaluation of quality indicators during learning in clinical practice[J]. Nurse Educ Pract,2016,20:17-22.
- [12] Yang J, Shen L, Jin X, et al. Evaluating the quality of simulation teaching in fundamental nursing curriculum: AHP-Fuzzy comprehensive evaluation[J]. Nurse Educ Today,2019,77:77-82.
- [13] Browning M, Pront L. Supporting nursing student supervision: an assessment of an innovative approach to supervisor support[J]. Nurse Educ Today,2015,35(6):740-745.
- [14] 李君,张俊玲,李春,等. CIPP评价模式在高职院校项目化教学中的实施及评价[J]. 护理研究,2013,27(29):3292-3294.
- [15] 顾珊. 基于CIPP模式的技工院校人才培养质量评价研究[J]. 中国管理信息化,2014,17(6):107-109.
- [16] 王春婷. 基于CIPP模型和柯氏模型构建新入职护士规范化培训效果评价指标体系的研究[D]. 南京:南京大学,2019.
- [17] 杨丽. 基于患者视角的PICC健康教育接受程度评价指标体系的初步构建及实证研究[D]. 太原:山西医科大学,2019.