

• 老年护理 •

养老机构老年人心理调适与关怀期望落差的关系研究

梁思静, 翟惠敏, 杨慧杰, 刘娟, 马海琪

摘要:目的 探讨养老机构老年人心理调适与关怀期望落差的关系,分析老年人心理调适的影响因素。方法 使用一般资料调查表、养老机构老年人心理调适量表、养老机构老年人关怀行为评价量表以及关怀实际感受量表,采用便利抽样的方法,对广州市4所养老机构中符合标准的195名老年人进行调查。结果 养老机构老年人心理调适得分为94.00(80.00,104.00),关怀期望落差得分11.00(3.00,22.00)。养老机构老年人的心理调适与关怀行为实际感受呈正相关,与关怀期望落差呈负相关(均 $P<0.01$)。关怀期望落差、服务满意度、受教育程度、性格类型和自评经济状况是养老机构老年人心理调适的影响因素($P<0.05$, $P<0.01$)。结论 养老机构老年人心理调适处于中等偏上水平,老年人主要面临人际关系和情感调适的困扰,存在明显的关怀期望落差。机构护理人员要注意评估和识别心理调适不良者,完善关怀照护中的不足,帮助老年人更好地适应和融入养老机构。

关键词:老年人; 养老机构; 关怀期望; 关怀行为; 关怀感受; 期望落差; 心理调适

中图分类号:R47;B844.4 **文献标识码:**A **DOI:**10.3870/j.issn.1001-4152.2022.08.080

Association of adjustment of nursing home life among elderly residents with discrepancy between expected and de facto care Liang Si-jing, Zhai Huimin, Yang Huijie, Liu Juan, Ma Haiqi. School of Nursing, Southern Medical University, Guangzhou 510515, China

Abstract: **Objective** To explore the association of adjustment of nursing home life among elderly residents with discrepancy between expected and de facto care, and to analyze the influencing factors of nursing adjustment. **Methods** The demographic data questionnaire, the Nursing Home Adjustment Scale (NHAS), the Elderly Residents-Perceived Caring Behaviors Inventory and the Actual Feeling of Caring Behavior Inventory were used to survey 195 elderly residents by convenient sampling method. **Results** The median total score of NHAS was 94.00(80.00,104.00) points; the median discrepancy score between expected and de facto care stood at 11.00(3.00,22.00). The adjustment to nursing home life among elderly residents was positively correlated with the de facto care they received, while negatively correlated with discrepancy between expected and de facto care ($P<0.01$ for all). Multiple step-wise regression analysis showed that discrepancy between expected and de facto care, satisfaction with service, education level, character trait and subjective economic status were the influencing factors of adjustment to nursing home life among elderly residents($P<0.05$, $P<0.01$). **Conclusion** The elderly show a medium to high level of nursing home adjustment. They are facing emotional distress, and relationship development problems, and experiencing apparent disappointment regarding discrepancy between expected and de facto care. Nursing home staff are supposed to assess and identify those with poor adjustment, remediate the inadequacy in humanistic care, and assist the elderly to better adapt themselves to nursing home life.

Key words: the aged; nursing home; expected care; caring behaviors; feeling of being care; expectation gap; adjustment

第七次人口普查的数据显示,我国60岁及以上人口数为2.64亿,占总人口的18.7%^[1]。随着人口老龄化程度加深,高龄、空巢、失能、失智老年人口比例持续增加,机构养老的老年人数量也在持续增长。与居家老年人相比,养老机构老年人心理社会适应能力更低,存在更多需求^[2]。国内外研究发现,以人为中心的关怀照护与养老机构老年人的心理调适和生活满意度密切相关^[3-4]。我国养老机构老年人存在较高的关怀需求^[5],当老年人获得的关怀未完全满足其期望水平时,则存在期望落差。期望落差是指个人接触某项工作前预期希望与现实工作的差异,期望落差可导致员工产生沮丧、失眠、受挫等负性情绪,影响其事业成功^[6]。既往研究大多关注养老机构老年人的关怀需求及影响因素^[7-8],但针对老年人关怀需求与关怀实际感受的差异研究鲜见报告。因此,本研究旨

在调查养老机构老年人的关怀期望落差水平及其与心理调适的关系,为帮助老年人更好地适应和融入养老机构提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 采用便利抽样法,于2020年11月至2021年6月选取广州市白云区和黄埔区4所养老机构(3所民营,1所公建民营)的老年人为研究对象。纳入标准:年龄 ≥ 60 岁;入住养老机构1个月以上;意识清楚;具备较好的理解和沟通能力,能配合完成调查;知情同意,自愿参加本研究。排除标准:患有严重躯体疾病或精神障碍。样本量计算:根据横断面调查样本量计算公式^[9],回顾既往研究,预计养老机构老年人心理调适量表评分的标准差为15,取容许误差为3,显著性水平 $\alpha=0.05$,则样本量为97例,考虑20%的脱落率,估计样本量为121例。最终纳入195例。

1.2 方法

1.2.1 研究工具 ①一般资料调查表:通过回顾文献自行设计,包括养老机构老年人的性别、年龄、婚姻状况、受教育程度、性格类型、自理能力、自评健康状

作者单位:南方医科大学护理学院(广东 广州,510515)

梁思静:女,硕士在读,学生

通信作者:翟惠敏,798612447@qq.com

科研项目:广东省大学生创新创业训练计划项目(S202112121121X)

收稿:2021-10-31;修回:2021-12-10

况、入住时长、入注意愿等。②养老机构老年人心理调适量表(Nursing Home Adjustment Scale, NHAS):由 Lee 等^[10]编制,Xiao 等^[11]将其汉化引进。中文版 NHAS 包括情绪困扰(2 个条目)、人际关系(7 个条目)、住所接纳(6 个条目)、情感压抑(6 个条目)、如家感受(2 个条目)5 个维度共 23 个条目,每个条目采用 Likert 5 级评分,从“非常不同意”到“非常同意”依次计 1~5 分,得分越高说明个体心理调适水平越高。该量表的 Cronbach's α 系数为 0.87,各维度 Cronbach's α 系数为 0.700~0.840。③养老机构老年人关怀行为评价量表:由胡慧秀等^[12]编制,用于评估养老机构老年人的关怀需求。包括提供友善的人际环境(4 个条目)、尊重他人感受(3 个条目)、给予信心和希望(5 个条目)、建立信任关系(4 个条目)、促进身心舒适(6 个条目)、鼓励表达和提供指导(4 个条目)、满足情感需求(2 个条目)7 个维度共 28 个条目。每个条目采用 Likert 5 级评分法,从“非常重要”到“不重要”依次计 1~5 分,得分越高说明该条目所描述的关怀行为对老年人越重要。该量表总的 Cronbach's α 系数为 0.898,各维度 Cronbach's α 系数为 0.676~0.901。④养老机构老年人关怀实际感受量表:由研究者依据养老机构老年人关怀行为评价量表修订而成,量表的维度和条目相同,采用 Likert 5 级评分,从“没有得到关怀”到“得到最多关怀”依次计 1~5 分,得分越高代表老年人感受的关怀越多。本研究中,量表总的 Cronbach's α 系数为 0.971,各维度的 Cronbach's α 系数为 0.819~0.965。本研究中将养老机构老年人的关怀需求(重要性评分)减去实际得到的关怀(实际感受评分)即为关怀期望与现实的差异,定义为“期望落差”。

1.2.2 资料收集方法 调查前先对 3 名调查员进行

表 2 养老机构老年人关怀需求及关怀实际感受得分($n=195$)				分, $M(P_{25},P_{75})$	
项目	关怀需求	关怀实际感受	期望落差	Z	P
总分	118.00(103.00,125.00)	100.00(87.00,112.00)	11.00(3.00,22.00)	10.443	0.000
提供友善的人际环境	18.00(16.00,20.00)	16.00(13.00,17.00)	0(0,4.00)	6.240	0.000
尊重他人感受	14.00(12.00,15.00)	10.00(9.00,12.00)	2.00(1.00,4.00)	11.040	0.000
给予信心和希望	18.00(16.00,19.00)	17.00(15.00,20.00)	0(-2.00,2.00)	0.353	0.724
建立信任关系	19.00(16.00,20.00)	16.00(14.00,17.00)	2.00(0,4.00)	10.282	0.000
促进身心舒适	23.00(20.00,25.00)	20.00(17.00,22.00)	2.00(1.00,4.00)	9.150	0.000
鼓励表达和提供指导	16.00(14.00,18.00)	13.00(11.00,15.00)	3.00(2.00,4.00)	11.364	0.000
满足情感需求	10.00(8.00,10.00)	8.00(6.00,8.00)	2.00(0,2.00)	9.536	0.000

注:Z 为关怀需求得分与关怀实际感受得分比较。

2.4 不同特征老年人心理调适得分比较 不同性别、年龄、婚姻状况、子女数量、入住时长、亲属探访频率、有无宗教信仰老年人心理调适量表得分比较,差异无统计学意义(均 $P>0.05$),差异有统计学意义的项目见表 3。

2.5 养老机构老年人心理调适与关怀需求及关怀实际感受的相关性分析 心理调适总分与关怀行为总分及各维度得分的相关性无统计学意义(均 $P>0.05$),与关怀实际感受总分及各维度得分呈正相关($r=0.277\sim0.587$,均 $P<0.01$),与关怀期望落差总分及各维度得分呈负相

培训。取得养老机构管理人员同意后,调查员采用统一的指导语向调查对象解释调查目的、意义和填写方法,征得知情同意后,发放问卷,开展一对一现场调查。对于无法自行填写者,由调查员逐条询问并记录。本研究发放问卷 202 份,回收有效问卷 195 份,有效回收率为 96.53%。

1.2.3 统计学方法 采用 SPSS26.0 软件进行统计分析,行两独立样本 Mann-Whiney U 检验、多个独立样本 Kruskal-Wallis H 检验、Wilcoxon 符号秩检验、Spearman 相关分析及多元线性逐步回归分析。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 养老机构老年人的一般资料 195 名老年人中,男 74 人,女 121 人;年龄 60~93(80.81 $\pm$ 5.94)岁。婚姻状况:有配偶 78 人,无配偶 117 人。子女数量:无 8 人,1 个 29 人,2 个 83 人,3 个及以上 75 人。宗教信仰:有 20 人,无 175 人。入住时长:<1 年 56 人,1~3 年 55 人,>3 年 84 人。亲属探访频率:<1 次/月 56 人,1~3 次/月 81 人,>4 次/月 58 人。

2.2 养老机构老年人心理调适得分 见表 1。

表 1 养老机构老年人心理调适得分($n=195$)
分, $M(P_{25},P_{75})$

项目	得分	条目均分
心理调适总分	94.00(80.00,104.00)	4.09(3.48,4.52)
情绪困扰	10.00(8.00,10.00)	5.00(4.00,5.00)
如家感受	8.00(7.00,10.00)	4.00(3.50,5.00)
住所接纳	25.00(21.00,29.00)	4.17(3.50,4.83)
情感压抑	25.00(19.00,28.00)	4.17(3.17,4.67)
人际关系	26.00(22.00,29.00)	3.71(3.14,4.14)

2.3 养老机构让老年人关怀需求和关怀实际感受得分 见表 2。

关($r=-0.396\sim-0.465$,均 $P<0.01$)。

2.6 养老机构老年人心理调适影响因素的回归分析 以心理调适总分为因变量,将单因素分析中有统计学意义的变量和 7 项关怀期望落差作为自变量,进行多元线性逐步回归分析(所有自变量的 VIF 值均小于 5,即变量之间不存在多重共线性), $\alpha_{\text{入}}=0.05$, $\alpha_{\text{出}}=0.10$ 。结果显示,给予信心和希望期望落差、促进身心舒适期望落差、提供友善的人际环境期望落差(均原值带入),养老机构服务满意度(满意=1,一般=2,

不满意=3),自评经济状况(良好=1,一般=2,较差=3),性格类型(以内向型为对照设置哑变量),受教育程度(小学及以下=1,初中=2,高中/中专=3,大专及以上=4)进入回归方程,见表4。

表3 不同特征老年人心理调适得分差异
有统计学意义的项目

项 目	人数	心理调适 [$M(P_{25}, P_{75})$]	Z/Hc	P
文化程度			32.930	0.000
小学及以下	70	84.50(68.75,97.00)		
初中	57	94.00(74.50,104.50)		
高中/中专	45	97.00(86.50,106.50)		
大专及以上	23	104.00(95.00,110.00)		
自评健康状况			12.727	0.002
良好	47	97.00(90.00,105.00)		
一般	98	97.00(75.25,106.25)		
较差	50	88.00(79.50,94.25)		
性格类型			32.872	0.000
内向型	46	84.00(74.00,94.00)		
外向型	52	102.00(93.00,107.00)		
混合型	97	95.00(72.00,104.00)		
自评经济状况			36.845	0.000
良好	57	101.00(93.00,107.50)		
一般	111	90.00(73.00,104.00)		
较差	27	81.00(71.00,89.00)		
自理能力			37.392	0.000
完全自理	66	102.50(92.75,108.25)		
部分自理	102	90.00(72.75,102.25)		
不能自理	27	81.00(68.00,89.00)		
入住意愿			2.093	0.004
主动要求	125	96.00(84.50,105.00)		
非主动要求	70	87.50(68.00,102.25)		
当前居住模式			8.596	0.014
独居	75	96.00(83.00,104.00)		
与配偶同住	40	99.00(87.00,105.00)		
与他人共住	80	88.50(68.75,103.50)		
服务满意度			22.048	0.000
满意	123	97.00(86.00,105.00)		
一般	56	87.50(67.00,101.00)		
不满意	16	83.00(57.75,91.75)		

表4 养老机构老年人心理调适影响因素的回归分析($n=195$)

变量	β	SE	β'	t	P
常数	99.667	4.803	—	20.705	0.000
期望落差					
给予信心和希望	-1.833	0.405	-0.281	-4.526	0.000
促进身心舒适	-1.131	0.384	-0.216	-2.946	0.004
提供友善的人际环境	-1.030	0.378	-0.188	-2.725	0.007
服务满意度	-4.373	1.269	-0.162	-3.445	0.001
自评经济状况	-3.699	1.486	-0.136	-2.489	0.014
外向型性格	5.203	2.450	0.135	2.124	0.035
受教育程度	1.801	0.900	0.107	2.002	0.047

注: $R^2=0.636$,调整 $R^2=0.617$;F=32.206,P=0.000。

3 讨论

3.1 养老机构老年人心理调适水平 本研究结果显示,养老机构老年人心理调适量表条目得分为4.09(3.48,4.52)分,处于中等偏上水平,这与雍彬彬等^[13]采用同一量表调查福州市养老机构老年人的结果相

近。分析原因与如今老年人的养老观念转变、机构养老接受度提高以及养老机构服务品质不断提升等因素有关。进一步分析心理调适各维度均分由高到低依次为:情绪困扰、住所接纳、情感压抑、如家感受、人际关系,提示老年人入住养老机构后主要面临人际交往及情感调适的困扰。王蓉蓉等^[14]的质性研究发现,养老机构老年人存在人际交往需求,同时也有处理复杂人际关系的压力。相关研究表明,养老机构居民个体间的共性对于良好人际关系的建立起积极作用^[15]。因此,机构管理者在安排老年人入住时应充分考虑其社会背景和性格特征,以促进老年人之间的社会互动,建立和谐的人际关系网络。此外,随着年龄增加,老年人积极应对压力的能力下降,因环境改变或与家人分离等产生的负性情绪不断累积容易导致情感压抑。建议机构照护者开展多样化的心理辅导如团体怀旧疗法、正念减压训练等,帮助其排解消极情绪,建立正向的压力应对方式,发挥自身潜能适应机构养老生活。

3.2 养老机构老年人的关怀期望落差现状 本研究显示,老年人关怀需求得分为118.00(103.00,125.00)分,处于较高水平,与相关研究结果一致^[5]。关怀实际感受得分为100.00(87.00,112.00)分,关怀需求和实际感受得分的差异具有统计学意义,提示养老机构老年人存在明显的关怀期望落差,其中鼓励表达和提供指导落差最大。贺丽芳等^[16]比较了养老机构护理人员的关怀行为和老年人的关怀需求,发现二者供需不对等。王熔等^[17]的质性研究发现,养老机构老年人感知到的个性化人文关怀较为缺乏。分析原因:养老机构护理人员工作负荷较大,其护理工作中的任务导向原则容易使老年人感到关怀缺失。此外,养老机构老年人长期远离家庭环境、与亲友疏离,内心常常感到孤独和空虚,渴望与他人倾诉或交流,而当前养老机构的关怀培训存在不足,在较高的工作强度之下,护理人员较少主动鼓励老年人表达自身想法和感受,或主动提供疾病或健康相关知识的指导,不利于维护老年人的身心健康。建议护理人员加强与老年人的沟通,深入了解其对关怀行为的评价和主观感受,在此基础上提供更加符合老年人期望的关怀照护。

3.3 养老机构老年人心理调适的影响因素

3.3.1 关怀期望落差 本研究结果显示,养老机构老年人的心理调适水平与关怀实际感受呈正相关,与关怀期望落差呈负相关。多元线性逐步回归分析结果显示,给予信心和希望、促进身心舒适和提供友善的人际环境的期望落差影响养老机构老年人的心理调适。Yoon^[3]通过对美国中西部地区6所养老机构203名老年人的调查结果显示,在养老机构中感知到更多人文关怀的老年人报告了更高的生活满意度。本研究表明,老年人对关怀行为的高需求和低感知之

间的期望落差也会影响老年人的心境,使其产生失落、无助、压抑等负性情绪,阻碍老年人接纳和融入养老机构。因此,护理人员要重视老年人的关怀期望落差,特别注意提供情感层面的支持、采取多种措施促进老年人身心舒适和营造友善的人际环境,强化其关怀感知,增强其对养老机构的归属感。

3.3.2 服务满意度 本研究结果显示,老年人对养老机构的服务满意度是其心理调适的影响因素,服务满意度高的老年人心理调适良好。服务满意度影响养老机构老年人的迁移应激水平,对养老机构各方面服务不满意的老年人容易产生后悔、闷闷不乐等消极感受。目前,养老服务正朝医养康养结合的方向发展,老年人对养老服务品质的追求不仅局限于生活照料服务,对医疗保健、健康教育、精神慰藉等服务也有较高期待^[14]。为此,政府要加快推进养老服务标准化建设,深入开展养老机构等级评定和服务质量评估工作,加强对养老机构服务质量监管;养老机构也要调整和改进自身服务水平,提高老年人的服务满意度。

3.3.3 性格类型 本研究结果显示,性格类型是养老机构老年人心理调适的影响因素,与性格类型为内向型的老年人相比,外向型性格的老年人心理调适水平更高。相关研究指出,性格对个体的社会适应能力有显著影响,性格外向者更容易适应社会^[18]。分析原因:性格外向的老年人能经常保持对周围事物或环境变化的关注,且善于交际,愿意表达自己,能较好融入养老机构的集体生活;而性格内向的老年人内心较细腻敏感,较少表露自己,容易出现孤独、焦虑、多疑等心理问题。提示养老机构护理人员要做好入住老年人性格类型的评估,及时识别其心理问题,并提供支持性的心理辅导;此外,了解内向型老年人的业余爱好,根据其兴趣组织活动并鼓励参加,增加其人际接触,帮助其建立可动用的社会支持资源。

3.3.4 受教育程度和经济状况 本研究结果显示,受教育程度和自评经济状况影响养老机构老年人的心理调适水平。在雍彬彬等^[13]的研究中,不同受教育程度的老年人心理调适状况存在差异,但受教育程度不是主要的影响因素。分析原因可能是:受教育程度会影响老年人的养老观念、对养老机构的认知和接受程度,从而影响其入住养老机构的意愿。受教育程度较高的老年人虽更易于接受机构养老,但同时对于养老服务有着更高要求。本研究中,经济状况良好的老年人心理调适水平较高。分析原因为:经济条件良好的老年人更有能力支付各种养老服务来满足自身物质需求,提高生活质量,而经济条件较差者则会感觉受到更多限制,容易产生忧虑、无奈、自卑的情绪,心理调适不良。建议养老机构工作人员密切关注文化程度较低、经济条件拮据老年人的心理状态,政府可适当增加对养老机构中低收入老年人的资助,让这部分老年人也能够享受优质养老服务。

4 小结

本研究显示,养老机构老年人心理调适处于中等偏上水平,老年人存在明显的关怀期望落差。关怀期望落差、服务满意度、性格类型、受教育程度以及经济状况是养老机构老年人心理调适的影响因素。养老机构护理人员要注意评估和识别心理调适不良者,给予心理疏导和情感支持,不断完善关怀照护模式,帮助老年人更好地适应和融入养老机构。本研究纳入对象仅来自广州市 4 所养老机构,且未调查存在严重躯体疾病、认知功能障碍和语言沟通障碍的老年人,代表性不足。未来需进一步扩大调查范围和样本量,以深入了解养老机构老年人心理调适的影响因素。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国国家统计局. 第七次全国人口普查公报(第五号)[EB/OL]. (2021-05-11)[2021-06-30]. http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjgb/rkpcgb/qgrkpcgb/202106/t20210628_1818824.html.
- [2] Hung L, Chen H, Lan Y, et al. Life values, family support and psychosocial adaptation among older people in Taiwan: an institutional and community comparison[J]. Asia Pac J Soc Work, 2013, 23(2): 75-90.
- [3] Yoon J Y. Relationships among person-centered care, nursing home adjustment, and life satisfaction: a cross-sectional survey study[J]. Int Psychogeriatr, 2018, 30(10): 1519-1530.
- [4] Wu C, Rong J. Relocation experiences of the elderly to a long-term care facility in Taiwan: a qualitative study[J]. BMC Geriatr, 2020, 20(1): 280.
- [5] 陈瑞云, 张希, 戴付敏, 等. 郑州市养老机构老年人关怀需求现状及影响因素研究[J]. 中华护理杂志, 2017, 52(7): 867-873.
- [6] 乐国安, 姚琦, 马华维. 入职期望与员工离职的关系——期望落差假设在中国情境下的验证[J]. 南开管理评论, 2008(3): 89-95, 110.
- [7] 张丽君, 许虹. 养老机构老年人对人文关怀行为的评价及影响因素分析[J]. 护理学杂志, 2017, 32(6): 16-18.
- [8] 李田田, 唐启群. 养老机构特征性因素对老年人关怀需求的影响[J]. 华北理工大学学报(医学版), 2021, 23(2): 158-163.
- [9] 孙振球, 徐勇勇. 医学统计学[M]. 4 版. 北京: 人民卫生出版社, 2014: 525.
- [10] Lee G E. Scale development of free nursing home-adjustment for the elderly[J]. Taehan Kanho Hakhoe Chi, 2007, 37(5): 736-743.
- [11] Xiao H, Yong B, Liu X, et al. A psychometric evaluation of the Chinese version of the Nursing Home Adjustment Scale[J]. Qual Life Res, 2019, 28(9): 2535-2542.
- [12] 胡慧秀, 王志稳, 李颖堃, 等. 养老机构老年人关怀行为评价量表编制及信效度检验[J]. 中华护理杂志, 2015, 50(8): 912-916.
- [13] 雍彬彬, 肖惠敏, 郑艺静. 养老机构老年人心理调适水平及影响因素分析[J]. 中华护理杂志, 2020, 55(11): 1690-1696.
- [14] 王蓉蓉, 赵庆华, 王富兰, 等. 重庆市养老机构老年人长期