

- [9] Lockwood C, Munn Z, Porritt K. Qualitative research synthesis: methodological guidance for systematic reviewers utilizing meta-aggregation [J]. *Int J Evid Based Healthc*, 2015, 13(3):179-187.
- [10] 李静逸,洪洋,宋春梅,等. ICU 护士对患者身体约束体验的 Meta 整合 [J]. *中华护理杂志*, 2018, 53(10):1249-1255.
- [11] 赵晨龙,张圣洁,徐梅. 本科男护生妇产科实习压力源及应对策略的质性研究 [J]. *中华现代护理杂志*, 2015, 21(12):1455-1457.
- [12] 邓婷. 本科男护生职业认同感的质性研究 [J]. *世界最新医学信息文摘*, 2016, 16(46):204-205.
- [13] 柳家贤,李佳,吕岩岩. 本科男护生专业情感体验的质性研究 [J]. *全科护理*, 2019, 17(9):1034-1037.
- [14] 颜琬华,曲海英,赵晓敏,等. 高等护理专业男生心理体验的质性研究 [J]. *护理学杂志*, 2009, 24(17):73-75.
- [15] 朱珍玲,钟霞. 高校在读男护生职业认同的质性研究 [J]. *当代护士*, 2011(10):160-162.
- [16] 柴守霞,张雪林,贾彦彦. 护理学专业不同年级男生职业认同的质性研究 [J]. *中华医学教育杂志*, 2017, 37(1):82-85.
- [17] 钱萍,赵爱平,陈阳,等. 护理专业男护生心理体验的质性研究 [J]. *医学信息*, 2014(17):218-219.
- [18] 王永琼,余华. 护理专业男生对护理专业认识的质性研究 [J]. *当代护士*, 2019, 26(1):4-6.
- [19] 李燕,吴萍,陈绍传. 临床实习本科男护生压力感受的质性研究 [J]. *世界最新医学信息文摘*, 2018, 18(92):322-323.
- [20] 许向阳,张新炼. 民族地区医高专护理专业男生心理压力及应对 [J]. *黔南民族医学学报*, 2017, 30(1):76-78.
- [21] 石蕾,林秧,黄桂花,等. 闽南高职男护生实习后期职业认同感的质性研究 [J]. *中国高等医学教育*, 2017(12):9-10.
- [22] 刘高明,朱莉,满琳,等. 男护理本科生心理状态的质性研究 [J]. *现代临床护理*, 2013, 12(11):68-70.
- [23] 王燕妮,代亚丽. 男护生实习期间压力的质性研究 [J]. *解放军护理杂志*, 2015, 32(1):14-16, 29.
- [24] 许可,黄芳,张泽华. 男护生心理压力源的质性研究 [J]. *护理学报*, 2010, 17(6):75-76.
- [25] 吴蓉,武江涛,安晓舒. 男护生职业角色认同的质性研究 [J]. *护士进修杂志*, 2007, 22(23):2131-2133.
- [26] 代玲,曹学华,闵丽华,等. 男护士在妇产科实习体验的质性研究 [J]. *中国实用护理杂志*, 2013, 29(33):1-3.
- [27] 杨红梅,尹耀林. 男性护理学硕士研究生职业认同的质性研究 [J]. *中华现代护理杂志*, 2019, 25(22):2892-2895.
- [28] 李志红,郭森,李宛珍,等. 男性护生实习期间真实体验质性研究 [J]. *护士进修杂志*, 2006, 21(10):875-878.
- [29] 李光琴,何彩云,唐芳,等. 实习男护生职业认同感的现象学研究 [J]. *循证护理*, 2019, 5(6):556-560.
- [30] 刘璐,谷妍蓉. 医学独立院校护理专业男生心理压力源及应对对策 [J]. *智富时代*, 2015(2):194.
- [31] 彭超华,卢咏梅,孙琼洋,等. 中医院校大专男护生专业认同感质性研究 [J]. *齐鲁护理杂志*, 2018, 24(4):51-53.
- [32] Carnevale T, Priode K. "The Good Ole Girls Nursing Club": the male student perspective [J]. *J Transcult Nurs*, 2018, 29(3):285-291.
- [33] Abushaikh L, Mahadeen A, AbdelKader R, et al. Academic challenges and positive aspects: perceptions of male nursing students [J]. *Int Nurs Rev*, 2014, 61(2):263-269.
- [34] Buthelezi S F, Fakude L P, Martin P D, et al. Clinical learning experiences of male nursing students in a Bachelor of Nursing programme: strategies to overcome challenges [J]. *Curationis*, 2015, 38(2):1517.
- [35] Al-Momani M M. Difficulties encountered by final-year male nursing students in their internship programmes [J]. *Malays J Med Sci*, 2017, 24(4):30-38.
- [36] Gao Y, Cheng S, Madani C, et al. Educational experience of male students in a baccalaureate nursing program in China [J]. *Nurse Educ Pract*, 2019, 35:124-129.
- [37] Stott A. Exploring factors affecting attrition of male students from an undergraduate nursing course: a qualitative study [J]. *Nurse Educ Today*, 2007, 27(4):325-332.
- [38] Ndou N P, Moloko-Phiri S S. Four-year diploma male students' experiences in a profession traditionally perceived as a female domain at a selected public college of nursing in Limpopo, South Africa [J]. *Curationis*, 2018, 41(1):e1-e6.
- [39] Paterson B L, Tschikota S, Crawford M, et al. Learning to care: gender issues for male nursing students [J]. *Can J Nurs Res*, 1996, 28(1):25-39.
- [40] Streubert H J. Male nursing students' perceptions of clinical experience [J]. *Nurse Educ*, 1994, 19(5):28-32.
- [41] DeVito J. The experience of male nursing students [J]. *Nurs Forum*, 2016, 51(4):246-253.
- [42] Powers K, Herron E K, Sheeler C, et al. The lived experience of being a male nursing student: implications for student retention and success [J]. *J Prof Nurs*, 2018, 34(6):475-482.
- [43] Yang C I, Yu H Y, Chin Y F, et al. There is nothing wrong with being a nurse: the experiences of male nursing students in Taiwan [J]. *Jpn J Nurs Sci*, 2017, 14(4):332-340.
- [44] Chan Z C, Lui C W, Cheung K L, et al. Voices from a minority: experiences of Chinese male nursing students in clinical practice [J]. *Am J Mens Health*, 2013, 7(4):295-305.
- [45] 张克标,古满平,夏利华. 男护士职业认知调查及对男护生护理职业教育的启示 [J]. *护理学杂志*, 2015, 30(23):55-57.
- [46] 陈红宇,张凤琴,汪国珍,等. 护理专科教学改革对护生自我导向学习能力的影响 [J]. *护理学杂志*, 2017, 32(1):60-63.

(本文编辑 吴红艳)

新型冠状病毒肺炎疫情期间我国孕产妇心理健康状况调查

张蒙¹, 张东颖², 李依霖², 李蕊², 李颖², 薄海欣¹

摘要:目的 了解新型冠状病毒肺炎疫情期间我国孕产妇心理健康状况,并探讨其影响因素。方法 2020 年 2 月 22 日至 3 月 5 日,采用患者健康问卷抑郁症状群量表、广泛性焦虑量表、一般健康问卷对全国 12 省市的 1 261 例孕产妇进行调查。结果 孕产妇抑郁发生率为 27.7%,焦虑发生率 14.3%,焦虑、抑郁与心理健康呈正相关(均 $P < 0.01$)。因疫情延误产检、疫情对围生期的影响是孕产妇抑郁、焦虑的共同危险因素。结论 新型冠状病毒肺炎疫情期间,我国孕产妇焦虑、抑郁的发生率较高,影响因素较多。应重视孕产妇心理状态,进行个体化干预措施。

关键词:新型冠状病毒肺炎; 孕产妇; 焦虑; 抑郁; 心理健康

中图分类号:R473.71 **文献标识码:**A **DOI:**10.3870/j.issn.1001-4152.2021.06.081

The level and determinants of mental health among Chinese pregnant women during the COVID-19 epidemic Zhang Meng, Zhang Dongying, Li Yilin, Li Rui, Li Ying, Bo Haixin. Department of Nursing, Beijing Union Hospital, Beijing 100010, China

Abstract: **Objective** To investigate the level of mental health of pregnant women during the COVID-19 epidemic, and to explore the influencing factors. **Methods** Totally 1 261 pregnant women from 12 provinces and cities in China were investigated using the Patient Health Questionnaire (PHQ-9), 7-item Generalized Anxiety Disorder Scale (GAD-7) and 12-item General Health Questionnaire (GHQ-12) from February 22 to March 5, 2020. **Results** The prevalence of depression was 27.7% and of anxiety was 14.3%. Anxiety and depression were positively correlated with mental health ($P < 0.01$ for both). The delay of maternity check-ups and impact of the epidemic on perinatal period were the common risk factors of depression and anxiety. **Conclusion** Anxiety and depression were prevalent among pregnant women during the COVID-19 epidemic, and affected by multiple factors. Healthcare providers should pay attention to mental health of pregnant women and take person-centered interventions.

Key words: COVID-19; pregnant woman; anxiety; depression; mental health

新型冠状病毒肺炎(下称新冠肺炎)作为重大突发公共卫生事件,严重威胁着我国公众的身心健康。国家卫生健康委员会颁布的《关于做好儿童和孕产妇新型冠状病毒感染的肺炎疫情防控工作的通知》中,明确指出儿童和孕产妇是新冠肺炎的易感人群^[1]。研究表明,孕妇对病毒性呼吸系统感染的炎症应激反应性较高,尤其对于孕中晚期妇女,由于妊娠增加了心肺负荷,感染新型冠状病毒后更易激发呼吸窘迫综合征、多器官功能衰竭等危重症,危及孕妇生命^[2-3],甚至导致孕妇及胎儿死亡。妊娠期间,由于身体激素分泌的变化,孕产妇本身容易出现心理波动,对突发公共事件产生更大的生理心理反应^[4]。因此,突发公共卫生事件下关注孕产妇的心身健康尤为重要。本研究聚焦疫情下孕产妇这一特殊群体,探究突发公共卫生事件下孕产妇的焦虑、抑郁水平及影响因素,为医务人员对孕产妇围生期甚至更长时间内给予针对性心理护理提供参考。

作者单位:北京协和医院 1. 护理部 2. 妇产科(北京, 100010)

张蒙:女,硕士,护师

通信作者:薄海欣,boh xin@126.com

收稿:2020-10-26;修回:2020-12-27

1 对象与方法

1.1 对象 2020 年 2 月 22 日至 3 月 5 日,方便抽样,选取辽宁、北京、山东、青海、河南、江苏、湖北、四川、江西、广西、广东、新疆 12 个省市/自治区 14 家三级医院的孕产妇为研究对象。纳入标准:年龄 ≥ 20 周岁;发现怀孕正式就医建档者;意识清楚,可独立完成问卷调查;知情同意,自愿参与调查。排除标准:患有精神障碍疾病;合并严重妊娠并发症者;胎儿异常需引产者。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 ①一般资料调查表。研究者自制,包括孕周、年龄、职业、学历、区域、所在城市新冠肺炎感染人口密度、就医情况、是否因疫情延误产检、是否有家人感染等。②患者健康问卷抑郁症状群量表(Patient Health Questionnaire, PHQ-9)^[5]。由 9 个条目组成,用于评估过去 2 周抑郁症状的发生频率。每个条目采用 4 级评分,0=完全不会,3=几乎每天。总分 0~27 分,0~4 分为没有抑郁,5~9 分为轻度抑郁,10~14 分为中度抑郁,15~19 分为中重度抑郁,20~27 分为重度抑郁。本研究中,该量表的 Cronbach's α 系数为 0.901。③广泛性焦虑量表(7-

tiem Generalized Anxiety Disorder Scale, GAD-7)^[6]。由 7 个条目组成,采用 4 级评分,0 = 完全不会,3=几乎每天。总分 0~21 分,0~4 分为没有焦虑,5~9 分为轻度焦虑,10~14 分为中度焦虑,≥15 分为重度焦虑。本研究中,该量表的 Cronbach's α 系数为 0.918。④一般健康问卷(12-item General Health Questionnaire, GHQ-12)^[7]。用于评估个体近 1 个月的心理健康水平,问卷共 12 个条目,积极和消极条目各半。选择“完全没有”或“与平时一样多”均计“0 分”,选择“比平时多一些”或“比平时多很多”计“1 分”,总分 0~12 分,得分越高,说明心理健康水平越差。本研究该量表的 Cronbach's α 系数为 0.895。

1.2.2 调查方法 借助网络问卷调查平台将问卷编制成电子问卷,发送至选定医院的护理部主任或产科护士长,确定该院调查员,研究者通过一对一线上视频会议,对各医院调查员进行培训。由调查员引导门诊或住院分娩孕产妇进行扫码并采用统一的指导语指导孕产妇完成问卷填写。为保证调查质量,本研究通过预实验,完善问卷设计,同时,问卷进行了禁止重复作答、必答项、逻辑检查项等设置保证提交数据的准确性。本次调查共回收 1 263 份问卷,剔除 2 份填写错误问卷,有效问卷 1 261 份,问卷有效回收率为 99.8%。

1.2.3 统计学方法 采用 SPSS20.0 软件进行统计分析。计数资料比较采用 χ^2 检验。采用 Pearson 相关性分析一般心理健康状况与焦虑、抑郁的关系。采用多因素 Logistic 回归分析孕产妇焦虑、抑郁的危险因素。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 调查对象的一般资料 1 261 名孕产妇年龄 21~47(30.13±4.57)岁;孕早期 89 例,孕中期 274 例,孕晚期 525 例,产褥期 373 例;中西部地区 422 例,北部 419 例,东南部 420 例。所在城市感染人口密度:<1 000 例 799 例,≥1 000 例 462 例。

2.2 孕产妇心理健康状况的单因素分析结果 按照 PHQ-9≥5 分为抑郁阳性,1 261 例孕产妇中,发生抑郁 349 例,发生率 27.7%。按照 GAD-7≥5 分为焦虑筛查阳性,1 261 例孕产妇中,发生焦虑 180 例,发生率 14.3%。孕产妇抑郁、焦虑单因素分析差异有统计学意义的项目,分别见表 1、表 2。

2.3 孕产妇心理健康状况的多因素分析 根据以上单因素分析结果,将有统计学意义的影响因素作为自变量,进行多因素 Logistic 回归分析,结果见表 3、表 4。

2.4 一般心理健康状况与抑郁、焦虑的关系 经 Pearson 相关分析显示,孕产妇的一般心理健康状况得分与抑郁、焦虑得分呈正相关($r=0.623,0.670$,均 $P=0.000$)。

表 1 孕产妇抑郁的单因素分析($n=1261$) 例(%)

项 目	例数	抑郁	χ^2	P
学历			16.389	0.000
高中以下	335	80(23.9)		
大专	394	92(23.4)		
本科	429	137(31.9)		
硕士以上	103	40(38.8)		
城市感染人口密度			6.249	0.012
<1000 例	799	202(25.3)		
≥1000 例	462	147(31.8)		
因疫情延误产检			45.819	0.000
是	372	152(40.9)		
否	889	197(22.2)		
家人感染情况			—	0.003*
确诊	13	9(69.2)		
疑似	5	2(40.0)		
未感染或不知道	1243	338(27.2)		
担心自己和孩子感染			—	0.000*
担心	1015	313(30.8)		
确诊	4	1(25.0)		
不担心	242	35(14.5)		
疫情对围生期的影响			33.431	0.000
有	978	309(31.6)		
无	283	40(14.1)		
从分娩医院获得知识			6.250	0.012
是	792	200(25.3)		
否	469	149(31.8)		

注:* 为 Fisher 确切概率法。

表 2 孕产妇焦虑的单因素分析($n=1261$) 例(%)

项目	例数	焦虑	χ^2	P
孕周			11.784	0.008
孕早期	89	12(13.5)		
孕中期	274	29(10.6)		
孕晚期	525	67(12.8)		
产褥期	373	72(19.3)		
城市感染人口密度			10.133	0.000
<1000 例	799	95(11.9)		
≥1000 例	462	85(18.4)		
因疫情延误产检			47.150	0.000
是	372	92(24.7)		
否	889	88(9.9)		
家人感染情况			—	0.000*
确诊	13	8(61.5)		
疑似	5	2(40.0)		
未感染或不知道	1243	170(13.7)		
身边孕妇感染情况			4.444	0.035
是	98	21(21.4)		
否或不清楚	1163	159(13.7)		
担心自己和孩子感染			—	0.000*
担心	1015	166(16.4)		
确诊	4	1(25.0)		
不担心	242	13(5.4)		
疫情对围生期的影响			25.943	0.000
有	978	166(17.0)		
无	283	14(4.9)		
医院/社区随访受影响			11.390	0.000
是	738	126(17.1)		
否	523	54(10.3)		

注:* 为 Fisher 确切概率法。