翻转课堂结合对分课堂教学模式在老年护理学教学中的应用

郭艳侠, 梁珣, 张敏

Application of flipped class combined with presentation-assimilation-discussion teaching mode in the course of Geriatric Nursing Guo Yanxia, Liang Xun, Zhang Min

摘要:目的 探讨翻转课堂结合对分课堂教学模式在高职护生老年护理学教学中的应用效果。方法 便利选取 2015 级及 2016 级高职护理专业学生各 2 个班分别为对照组(100 人)和观察组(98 人)。在老年护理学课程教学中,对照组采用翻转课堂教学模式,观察组采用翻转课堂结合对分课堂教学模式。结果 观察组课程综合成绩显著高于对照组,观察组学习投入总分及活力、专注维度评分显著高于对照组(均 $P < 0.01$);观察组学生认为教学方式有助于激发学习积极性、培养学生临床思维能力、提高自主学习能力、培养团队精神、提高护患沟通能力方面显著优于对照组($P < 0.05$, $P < 0.01$)。结论 翻转课堂结合对分课堂教学模式用于高职护理专业学生的老年护理学教学,可提升其教学效果,有利于激发学生的学习自主性,提高其综合能力。

关键词:护生, 高职; 翻转课堂; 对分课堂; 老年护理学; 学习投入; 教学模式

中图分类号:R47;G642.4 **文献标识码:**B **DOI:**10.3870/j.issn.1001-4152.2020.15.072

随着我国人口老龄化加剧,社会对实用型、创新型老年护理人才的需求十分迫切^[1]。2014 年国务院提出“要加大卫生高等院校对老年护理实用型人才的培养”^[2],而高职护理专业学生是卫生高等院校中的主力军。目前,我国老年护理教育尚处于初级阶段,传统的课堂讲授法存在学生学习主动性不够、课堂氛围沉闷枯燥、学习积极性及学习能动性较差等问题,难以实现人才培养目标^[3]。翻转课堂教学法把传统的以教师“教”为主变成以学生“学”为主,提升了学生的自主学习能力和创新思维能力,突出了学生的主体地位^[4-6]。但笔者在运用翻转课堂教学法的过程中也发现一些弊端,如教师讲授时间过少、不能充分发挥教师价值及学生课堂内化吸收时间短等问题。对分课堂教学模式是结合讲授式课堂与讨论式课堂优点的课堂教学改革新模式,核心理念是分配一半课堂时间给教师讲授,另一半给学生讨论,并把讲授和讨论时间错开,让学生在课后有一周时间自主安排学习,进行个性化的内化吸收;分为讲授(Presentation)、内化吸收(Assimilation)和讨论(Discussion)三个过程,简称为 PAD 课堂^[7-8]。笔者在原有翻转课堂的教学改革基础上,吸收借鉴对分课堂教学模式的优点,将翻转课堂结合对分课堂教学模式用于高职护理专业学生的老年护理学课程教学,取得了较满意的教学效果,报告如下。

1 对象与方法

1.1 对象 便利选取我校 2015 级五年制高职护理专业 2 个班级学生(100 人)作为对照组,2016 级五年制高职护理专业 2 个班级学生(98 人)作为观察组。

作者单位:江苏护理职业学院(江苏 淮安,223005)

郭艳侠:女,硕士,讲师,guoyanxia0715@163.com

科研项目:淮安市社科类研究项目(C-20-73);江苏省高校教育信息化研究项目(2019-38);2020 年度江苏高校哲学社会科学基金项目(2020SJA1708)

收稿:2020-03-04;修回:2020-05-06

对照组男生 6 名,女生 94 名;年龄 17~20(18.98 ± 0.72)岁;前期专业课平均成绩 78~92(85.35 ± 3.36)分。观察组男生 2 名,女生 96 名;年龄 17~20(19.07 ± 0.74)岁;前期专业课平均成绩 78~95(85.52 ± 3.41)分。两组性别、年龄、前期专业课平均成绩比较,差异无统计学意义(均 $P > 0.05$)。

1.2 方法

1.2.1 教学方法

我校五年制高职护理专业学生老年护理学课程于第 6 学期开设,学生已完成基础医学课程及健康评估、护理学基础等专业课程学习,具备一定的医学基础知识和自主学习课程的能力。两组授课教师相同,教材均采用吴红宇主编的 2016 版《老年护理》,学时数均为 18 学时,1 学时 45 min,每周 1 次课,每次连续 2 学时即 2 节课。对照组采用基于“雨课堂”App 的翻转课堂教学模式。观察组实施基于“雨课堂”App 的翻转课堂结合对分课堂教学模式,总体上分成课前、课中、课后三部分实施。对分课堂的讲授、内化吸收和讨论 3 个过程可隔堂对分或当堂对分,本研究主要采用隔堂对分,即每周的第 2 节课为讲授,下一周的第 1 节课为讨论,中间一周时间为学生自主学习内化吸收阶段。翻转课堂结合对分课堂教学模式具体如下。

1.2.1.1 课前 教师首先创建教学视频、音频、电子教材、试题库等数字材料,并将这些数字材料上传至雨课堂教学平台,学生课外利用手机端登录“雨课堂”App 自主观看并在线答题。学生观看教学视频、完成课前练习,并把学习过程中遇到的疑难问题在“雨课堂”平台论坛上进行讨论,教师可在线实时互动,也可作为重点问题课堂上讨论。课前视频学习情况、在线测试答题情况、在线讨论情况等纳入平时成绩考核中。

1.2.1.2 课中 1 指每次课的第 2 节课(1 学时,45 min),主要是教师讲授重难点和归纳总结,要求有很

强的综合性和高度概括性,并对雨课堂上不懂的知识点进行解答。

1.2.1.3 课后 指每次课之后的一周时间,主要是学生自主学习环节,布置作业(“亮考帮”)、推荐参考资料、课后拓展。①“亮考帮”作业分三部分:总结上一节课讲授的重点、难点(即亮闪闪);本人提问,针对上节课讲授重难点提出问题下次课上考同学(即考考你);本人问题,针对上节课知识整理出仍存困惑的地方,下次课寻求同学帮助(即帮帮我)。②推荐的参考资料主要为老年护理相关网站、公众号、相关书籍如《老年痴呆症的预防与陪护指南》、护理核心期刊、相关题材的电影如养老题材的《飞越老人院》及老年痴呆主题电影《恋恋笔记本》《我脑海中的橡皮擦》等。③课后拓展主要是教师带领学生利用周末时间去老年福利机构见习(不算学时),每个班去 2~3 次,让学生做到真看、真听、真感受,见习结束之后让每名学生完成 1 份老年人健康教育手抄报(体现个人所感)。课间见习活动主要弘扬爱老敬老的中华传统美德,培养学生同理心、甘于奉献的职业素养及专业认同感和专业承诺感,将课程思政立德树人理念贯穿教育教学全过程。另外,当学到老年痴呆症和老年人日常生活环境的营造这部分内容时,让学生以小组为单位完成实验报告“基于痴呆老人行为特征的居家环境设计”,以利于学生对各部分知识进行整合和融会贯通,培养学生创新能力、评判性思维能力、动手能力及小组合作能力,以更好地达到知识的内化。课后学生任务完成情况纳入成绩考核中。

1.2.1.4 课中 2 指下次课的第 1 节课(1 学时,45 min),教学重点是师生之间、生生之间面对面互动,教师通过组织答疑解惑、交流讨论学习成果与心得等环节帮助学生完成知识内化。主要是分组讨论“亮考帮”作业、案例分析或情景模拟、小组评价、教师答疑总结等。“亮考帮”作业分组讨论主要以生生互动、教师引导为主,此过程中教师还可以提出重难点知识考同学,约 15 min。然后,教师以案例法进一步巩固学生对所学知识的灵活运用。教师设计几组临床教学案例,学生分组进行案例分析,要求学生按照护理程序对患者进行护理,约 20 min。小组活动结束后对各小组的表现进行评价,主要为教师评价、小组互评、小组自评三部分,分别占 50%、40%、10%,分数记入平时成绩,约 5 min。最后,教师答疑和总结,约 5 min。

1.2.2 评价方法 ①考核成绩。采用综合测评成绩对教学效果进行评价,综合成绩包括平时成绩、实验报告成绩、期末理论成绩,每项满分 100 分,综合成绩=平时成绩×30%+实验报告成绩×20%+期末理论成绩×50%,平时成绩包括平时的课堂出勤率、随堂测试、雨课堂学习及答题情况、课堂表现、作业等。这些成绩主要考察学生的综合分析应用能力。两组对成绩的评价标准一致。②学习投入。采用中

文版学习投入量表进行评价,量表由 17 个条目组成,归为活力(6 个条目)、奉献(5 个条目)、专注(6 个条目)3 个维度,采用 Likert 7 级计分法,从“从来没有”到“总是如此”依次赋 0~6 分,评分越高表明学习投入程度越高^[9]。③教学模式认可度评价。采用自设问卷调查学生对教学模式的认可度,问卷内容包括 9 个方面,学生以“是”“否”作答。于课程结束后了解两组学生的学习投入及对教学模式的评价。

1.2.3 统计学方法 采用 SPSS22.0 软件进行 *t* 检验及 χ^2 检验,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 两组考核成绩比较 见表 1。

表 1 两组考核成绩比较 $\bar{x} \pm s$

组别	人数	平时成绩	实验报告	理论成绩	综合成绩
对照组	100	86.58±5.37	89.61±1.97	85.25±3.35	88.74±1.87
观察组	98	90.34±5.84	92.32±4.90	88.15±3.72	90.16±2.39
<i>t</i>		-4.714	-5.075	-5.777	-4.669
<i>P</i>		0.000	0.000	0.000	0.000

2.2 两组学习投入评分比较 见表 2。

表 2 两组学习投入评分比较 $\bar{x} \pm s$

组别	人数	活力	奉献	专注	总分
对照组	100	17.00±0.67	16.56±1.53	18.18±0.78	49.92±3.33
观察组	98	18.35±1.701	16.41±1.07	19.26±0.80	54.28±3.48
<i>t</i>		-7.291	0.811	-9.533	-9.006
<i>P</i>		0.000	0.418	0.000	0.000

2.3 两组对教学模式评价比较 见表 3。

表 3 两组对教学模式评价比较 人

项目	对照组 (<i>n</i> =100)	观察组 (<i>n</i> =98)	χ^2	<i>P</i>
对教学模式满意	72	74	0.315	0.575
有较大的学习压力	61	81	10.549	0.001
激发学习兴趣	65	88	17.328	0.000
培养临床思维能力	52	65	4.202	0.040
提高自主学习能力	56	82	17.947	0.000
提高知识理解及掌握程度	61	85	16.927	0.000
提高人文关怀能力	55	61	1.071	0.300
培养团队精神	52	76	14.138	0.000
提高护患沟通能力	48	75	17.122	0.000

3 讨论

3.1 翻转课堂结合对分课堂教学模式有利于提高教学效果 表 1 结果显示,观察组平时成绩、实验报告成绩、理论成绩及综合成绩显著高于对照组(均 $P < 0.01$),说明翻转课堂结合对分课堂教学模式有利于提高学生老年护理学的课程教学效果。曲洪林等^[10]将基于微课的翻转课堂联合对分课堂教学模式应用于系统解剖学的教学中,其采用的是当堂对分,结果显示这种混合教学模式可有效提高教学效果。本研究观察组学生课前通过观看视频、音频、PPT、答题等翻转课堂教学方法完成知识学习,课中、课后通过对分课堂将“教师讲授”和“学生讨论”时间错开,中间加入其关键环节“内化吸收”,让学生在课下独立学习中

充分内化吸收,然后再将内化吸收的知识在课堂上讨论分享,既进一步巩固知识、锻炼语言表达能力,又增强了学生的自信心^[11-12]。这种混合教学模式过程体现不断的自主学习和内化吸收,坚持“以学生为本”开展教学,注重学生的自主性研究学习。强调过程性评价并采用多元评价体系,课前、课中、课后的学习表现均纳入考核,克服了以往考点过于程式化、考试形式单一等缺点,更能发挥学生学习的主动性,达成学习效果。另外在平时的作业及考核中认真设计项目内容,不局限于教材,更多案例来源于老年照护工作实际,学生感觉新鲜,没有成型的方案可以参考,往往更能刺激学生潜能、培养学生的创新能力,亦符合“应用型人才培养的”现实需要。

3.2 翻转课堂结合对分课堂教学模式有利于提高学生的投入程度 本研究发现,观察组学习投入总分及活力、专注2个维度评分显著高于对照组(均 $P < 0.01$),说明翻转课堂结合对分课堂教学模式有利于提高学生的投入程度。周爱华等^[13]也发现翻转课堂与对分课堂教学模式适度结合有利于提高学生课堂的参与度和专注度,并使学生更好地完成知识的建构和内化。课前、课中、课后学生全程参与,探究式学习,从而提高了学习动机、自我管理能力和合作能力,因而进一步提高学习专注力,与 Strayer^[14]及刘明秋^[15]的研究结论一致。这种多元评价机制更加注重了学习者的过程性评价,对学生的平时投入和学习质量也能更加客观、公正地评估。

3.3 翻转课堂结合对分课堂教学模式得到学生的普遍认可 表3结果显示,观察组学生对教学模式激发学习兴趣、培养临床思维、提高自主学习能力等方面的评价优于对照组($P < 0.05, P < 0.01$),表明这种混合教学模式得到学生的普遍认可。这两种教学方法都是以学生为主,强调学生的个性化学习,注重师生、生生之间的互动和交流,有助于激发学生的学习兴趣,培养小组合作能力。小组讨论时的案例分析大多来源于临床实际,可以培养学生临床思维能力及护患沟通能力。观察组相较于对照组增加了教师讲授重难点知识及课后一周内化吸收环节,结合了传统讲授法和讨论法的优点,又将翻转课堂的课前网络教学手段引入,充分体现教师“教”和学生“学”的价值,真正让内容实起来、师生动起来、课堂活起来,因此学生认可度较高。

4 小结

本研究发现,翻转课堂结合对分课堂教学模式用于老年护理学教学,有利于提高教学效果及学生的学

习投入程度,并赢得学生的普遍认可。笔者在开展这种混合教学模式时也存在一些困惑,如翻转与对分的设置比例以及课堂中教师讲授和学生讨论时间多长比较合适,这些都需要在下一步的教学实践中探索和改进。

参考文献:

- [1] 杨京儒,李春华,贺生,等.不同年龄阶段中老年人对老年护理人才需求的比较[J].实用老年医学,2018,32(7):693-696.
- [2] 崔蓬克,刘春雷.当代中国职业教育形象研究与展望[J].当代职业教育,2018(2):4-10.
- [3] 段渊.高职课堂教学中翻转课堂与对分课堂有效整合的模式研究[J].创新创业理论与实践,2019,7(6):139-140.
- [4] 蓝静,戴利,陈银娟.翻转课堂联合教练式教学在护生实习岗前培训中的应用[J].护理学杂志,2018,33(16):69-71.
- [5] Masong S, Shuman T R, Cook K E. Comparing the effectiveness of an inverted classroom to a traditional classroom in an upperdivision engineering course [J]. IEEE Trans Educ,2013,56(4):430-435.
- [6] Burnham K D, Mascenik J. Comparison of student performance and perceptions of a traditional lecture course versus an inverted classroom format for clinical microbiology[J]. J Chiropr Educ,2018,32(2):90-97.
- [7] 张学新.对分课堂:大学课堂教学改革的新探索[J].复旦教育论坛,2014,12(5):5-10.
- [8] 纪颖,邢安凤,王秋芳.PAD教学模式在医学院校健康教育课程教学中的应用[J].继续医学教育,2018,32(11):33-35.
- [9] 方来坛,时勤,张风华.中文版学习投入量表的信效度研究[J].中国临床心理学杂志,2008,16(6):618-620.
- [10] 曲洪林,李笑岩,赵冬梅,等.基于微课的翻转课堂联合对分课堂在教学中的实践[J].继续医学教育,2018,32(12):48-50.
- [11] 刘志平,岳琳琳.对分课堂模式在《妇产科护理学》教学中的应用[J].中国继续医学教育,2016,8(26):23-25.
- [12] 张亚楠,夏雷,王世军,等.PAD对分模式在中医院校病理学实验PBL教学改革中的应用[J].中国中医药现代远程教育,2018,16(22):16-18.
- [13] 周爱华,田鑫.“翻转+对分”模式在高职“有机化学”教学中的应用[J].山东化工,2019,48(2):108-109.
- [14] Strayer J F. How learning in an inverted classroom influences cooperation,innovation and task orientation[J]. Learn Environ Res,2012,15(2):171-193.
- [15] 刘明秋.对分课堂在生物教学中的效果反馈分析[J].微生物学通报,2018,45(3):487-494.

(本文编辑 韩燕红)