

新型冠状病毒肺炎疫情下护理本科生职业使命感调查

王冬华,何俊,李星妍,罗冰彬,罗崇

Professional mission of nursing undergraduates and its determinants in the context of COVID-19 outbreak Wang Donghua, He Jun, Li Xingyan, Luo Bingbin, Luo Chong

摘要:目的 了解在新型冠状病毒肺炎疫情下护理本科生职业使命感现状及影响因素。方法 采用职业使命感量表、认知融合量表及应对效能量表对长沙医学院 420 名护理本科生进行调查。结果 护理本科生职业使命感总分为(44.60±4.44)分。本校护理教师的专业态度、护理职业的社会地位、对国家控制疫情的态度、未来从事护理工作的信念、认知融合、应对效能是影响护理本科生职业使命感的主要因素($P<0.05, P<0.01$)。结论 护理本科生职业使命感较高,受多种因素影响。护理教育者应加以引导,进一步增强其职业使命感。

关键词:新型冠状病毒肺炎; 疫情; 护理本科生; 职业使命感; 认知融合; 应对效能

中图分类号:R47;G416 **文献标识码:**B **DOI:**10.3870/j.issn.1001-4152.2020.13.057

职业使命感是指个体对某职业强烈的热情并且体验到强烈的意义感,是激励个体追求特定职业的力量^[1],实现自己的人生目标和自我价值^[2]。护生作为护理队伍的重要后备军,高职业使命感有利于他们对以后所从事的职业有着初步认识,认同并愿意接受该职业所应承担的各种责任,提高其职业自我概念和生活满意度^[3]。在新型冠状病毒肺炎疫情期间,护理人员奋战在一线挽救患者生命,获得了较高的社会评价,护理职业受到社会的高度认可与尊重。本研究旨在探讨新型冠状病毒感染疫情下,护理本科生的职业使命感现状及其影响因素,为采取针对性措施提高其职业使命感提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 于 2020 年 2 月 4~14 日,采用便利取样法,选取长沙医学院的 420 名护理本科生(大一 116 名,大二 102 名,大三 101 名,大四 101 名)为调查对象。纳入标准:知情同意,自愿参与本次调查。排除标准:大专护理学生;非全日制本科护理学生。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 ①一般资料问卷。自行设计,主要包括年龄、性别、年级、家庭居住地、是否为独生子女、是否为学生干部、选择护理专业的原因、有无从事护理工作的直系亲属、本校护理教师的专业态度、护理职业的社会地位、对疫情发展的关注程度等。②职业使命感量表。由张春雨^[2]编制,用于测量大学生职业使命感水平。该量表包括利他贡献(4 个条目)、导向力(4 个条目)与意义和价值(3 个条目)3 个维度 11 个条目。采用 Likert 5 级评分,从“完全不符合”到“完全符合”依次计 1~5 分,总分 11~55 分,得分越高表明职业使命感水平越高。本研究中该量表

Cronbach's α 系数为 0.776。③认知融合量表。由 Gillanders 等^[4]编制,张维晨等^[5]翻译和修订,用于测量个体认知融合水平。该量表为单维度量表,共计 9 个条目。采用 Likert 7 级评分,从“从未”到“总是”依次计 1~7 分,总分 9~63 分,得分越高表明个体受语言法则和思维内容过度控制的倾向越明显。本研究中该量表 Cronbach's α 系数为 0.931。④应对效能量表。由童辉杰^[6]编制,用于测量个体应对效能水平。该量表包括自信程度(3 个条目)、胜任力(9 个条目)、认知水平(5 个条目)3 个维度 17 个条目。采用 Likert 4 级评分,从“完全不符合”到“完全符合”依次计 1~4,总分 17~68 分,得分越高表明应对效能水平越高。本研究中该量表 Cronbach's α 系数为 0.812。

1.2.2 调查方法 采用问卷调查法,通过问卷星进行无记名自行填写。共回收问卷 426 份,其中有效问卷 420 份,有效回收率为 98.59%。

1.2.3 统计学方法 采用 SPSS23.0 软件进行 Pearson 相关性分析、 t 检验、单因素方差分析及多元线性回归分析,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 一般资料 420 名护理本科生中男 46 名,女 374 名;年龄 17~24(20.14±1.50)岁;家庭居住地为农村 207 名,乡镇 108 名,城市 105 名;非独生子女 322 名,独生子女 98 名;非学生干部 288 名;护理专业为高考第一志愿 314 名;选择护理专业的原因为好找工作 259 名,个人喜欢 108 名,他人建议 32 名,其他原因 21 名;无从事护理工作的直系亲属者 352 名(83.8%);认为护理工作职业风险比较高者 261 名(62.1%);在直系亲属中无确诊或疑似新型冠状病毒肺炎成员者 416 名(99.0%)。

2.2 护理本科生职业使命感、认知融合、应对效能得分情况 见表 1。

2.3 护理本科生职业使命感与认知融合、应对效能的相关性 职业使命感总分与认知融合呈负相关($r =$

作者单位:长沙医学院护理学院(湖南长沙,410219)

王冬华:女,硕士,副教授,副院长, wangdonghua1108@163.com

科研项目:长沙医学院“十三五”重点学科项目(长医研[2016]3号)

收稿:2020-02-28;修回:2020-03-30

-0.421, $P < 0.01$); 与应对效能总分呈正相关 ($r = 0.682, P < 0.01$); 与应对效能各维度得分均呈正相关 ($r = 0.115 \sim 0.616, P < 0.05, P < 0.01$)。

表 1 护理本科生职业使命感、认知融合、应对效能得分 ($n = 420$) $\bar{x} \pm s$

项目	总分	条目均分
职业使命感	44.60 ± 4.44	4.05 ± 0.40
利他贡献	16.80 ± 1.96	4.20 ± 0.49
导向力	16.00 ± 2.07	4.00 ± 0.52
意义和价值	11.80 ± 1.83	3.93 ± 0.61
认知融合	27.20 ± 9.81	3.02 ± 1.09
应对效能	47.09 ± 5.13	2.77 ± 0.30

2.4 不同护理本科生职业使命感得分比较 单因素分析结果显示, 不同年龄、性别、年级、家庭居住地等特征的护生职业使命感得分差异无统计学意义, 差异有统计学意义的项目见表 2。

表 2 不同特征的护理本科生职业使命感得分比较

项目	人数	得分 ($\bar{x} \pm s$)	F	P
本校护理教师的专业态度			13.753	0.000
非常积极	119	47.26 ± 4.09		
比较积极	235	44.78 ± 3.45		
一般	40	39.60 ± 2.68		
比较消极	13	39.31 ± 4.97		
不确定	13	37.77 ± 3.22		
护理职业的社会地位			13.837	0.000
神圣而光荣	192	46.65 ± 3.79		
好于一般职业	128	44.85 ± 3.46		
一般	83	40.76 ± 3.67		
次于一般职业或低人一等	17	38.35 ± 3.48		
对疫情发展的关注程度			2.953	0.000
非常关注	156	45.92 ± 4.51		
比较关注	224	44.30 ± 4.06		
一般或不关注	40	41.12 ± 4.16		
对国家控制疫情的态度			4.155	0.000
非常有信心	204	46.18 ± 4.25		
有信心	194	43.46 ± 4.03		
不确定或没有信心	22	40.09 ± 3.52		
未来从事护理工作的信念			3.829	0.000
更加坚定	226	45.81 ± 4.12		
没有变化	182	43.47 ± 4.32		
更加不坚定	12	39.17 ± 3.86		

2.5 护理本科生职业使命感影响因素的多元线性回归分析 以职业使命感总分(赋值: 原始值)为因变量, 将单因素分析及相关分析有统计学意义的变量作为自变量, 进行多元线性回归分析。结果显示: 本校护理教师的专业态度(赋值: 非常积极 = 1, 比较积极 = 2, 一般 = 3, 比较消极 = 4, 不确定 = 5)、护理职业的社会地位(神圣而光荣 = 1, 好于一般职业 = 2, 一般 = 3, 次于一般职业或低人一等 = 4)、对国家控制疫情的态度(非常有信心 = 1, 有信心 = 2, 不确定或没有信心 = 3)、未来从事护理工作的信念(更加坚定 = 1, 没有变化 = 2, 更加不坚定 = 3)、认知融合(原始值)、应对效能(原始值)是护理本科生职业使命感的影响因素, 见表 3。

表 3 护理本科生职业使命感影响因素的多元线性回归分析 ($n = 420$)

变量	β	SE	β'	t	P
常数	31.947	2.024	—	15.782	0.000
本校护理教师的专业态度	-1.080	0.170	-0.243	-6.364	0.000
护理职业的社会地位	-0.554	0.235	-0.111	-2.356	0.019
对国家控制疫情的态度	-0.682	0.279	-0.091	-2.449	0.015
未来从事护理工作的信念	-0.645	0.326	-0.081	-1.980	0.048
认知融合	-0.065	0.016	-0.144	-4.101	0.000
应对效能	0.391	0.035	0.451	11.275	0.000

注: $R^2 = 0.587$, 调整 $R^2 = 0.580$, $F = 83.717$, $P = 0.000$ 。

3 讨论

3.1 护理本科生职业使命感处于较高水平 本研究结果显示, 护理本科生职业使命感均分为 (4.05 ± 0.40) 分, 处于较高水平, 明显高于刘莉等^[7]对医学生职业使命感水平的研究结果。原因可能是人们对事物的态度是在后天的社会生活中逐渐形成的, 也可因一次体验而突然地获得或改变^[8]。护理人员在本次疫情期间积极响应国家号召, 成为抗疫一线的主体参与人员, 他们的奉献和敬业行为展示出大爱情怀和担当及强烈的职业使命感, 让未来将成为其中一员的护生更加深刻感知到护理职业对他人和社会的重要价值, 进而提高自身职业使命感水平。在职业使命感的 3 个维度中, 利他贡献维度得分最高, 原因可能是社会支持感促进利他行为^[9], 护理人员作为医务人员团体的主体中坚力量, 为此次抗疫工作做出巨大贡献, 社会对其致以高度支持和认可, 促进护生对护理职业强烈的向往, 进而增强本科护生希望利用自己的职业来帮助他人并为社会做出贡献的倾向。意义和价值维度得分最低, 原因可能是本组研究对象大多数还未接触护理临床工作且直系亲属中从事护理工作较少, 使得其对护理职业和生命意义的联系认知不清晰。提示社会相关机构应构建、完善并宣传护理职业独立自主的专业精神和价值内涵, 塑造正确的公共职业形象, 提高对护理职业和护生的支持力度; 教育工作者优化护理课程设计, 突出护理专业特色, 结合护理人员的抗疫事迹扩充护生对护理临床工作的认知, 加强专业思想和生命意义感教育, 激发护生的职业兴趣, 促进人格健全发展, 引导护生选择职业发展的方向。

3.2 护理本科生职业使命感的影响因素分析

3.2.1 本校护理教师的专业态度 本研究结果显示, 认为本校护理教师的专业态度越积极的护理本科生, 其职业使命感水平越高。原因可能是学生往往是通过教师的知识、行为和态度来认识护理专业, 教师的一言一行及在教学过程中透露出对护理专业的认同都影响着学生^[10]。提示护理教育者首先自身要有积极、稳定的专业态度, 发挥正面榜样作用, 加强护生专业思想教育, 充分利用此次疫情引导护生树立积极的专业态度, 进而提高护理本科生职业使命感水平。

3.2.2 护理职业的社会地位 本研究结果显示,认为护理职业的社会地位越高的护理本科生,其职业使命感水平越高。原因可能是对护理工作积极肯定的态度,可增强护生对专业意义和价值的认同感^[10],进而激发其对护理职业的热情和兴趣,使护生更加意识到护理所肩负的社会责任与使命。

3.2.3 对国家控制疫情的态度 本研究结果显示,对控制疫情的态度越积极的护理本科生,其职业使命感水平越高,原因可能是社会支持可以缓解压力事件的不利影响^[11],促进自我价值感水平提高^[12],提高积极心理水平,促进利他行为^[9]。国家对于本次疫情高度关注,为医护人员采取一系列身心安全保障措施,让护生感受到高度的社会支持感。本组研究对象大多数对国家控制疫情充满信心,从而增强追求护理职业的力量,增强其使命感。提示社会相关组织应加大对护理职业的支持力度,展现护理职业的社会意义;护理教育者可结合在此次疫情国家对医护人员的支持措施激发护生自信心等积极心理,进而提高职业使命感水平。

3.2.4 未来从事护理工作的信念 本研究结果显示,未来从事护理工作的信念越坚定的护理本科生,其职业使命感水平越高。原因可能是此次疫情表现出社会对护理职业的强烈需求召唤,护理人员为抗疫工作做出了巨大贡献,展现了崇高的医德情感及使命感,促使护生加强通过护理职业来帮助他人并为社会做出贡献的决心及行为倾向。提示社会相关组织可通过此次疫情宣传护理人员及护理职业,提高社会对护理职业的需求度;护理教育者可将此次疫情为教学背景,在教学工作中分析护理职业发挥的关键作用和地位,并结合护理人员的感人事迹,加强其对职业规划及职业使命的反思引导。

3.2.5 认知融合 本研究结果显示,认知融合评分越低的护理本科生,其职业使命感水平越高。认知融合是指因对信息理解偏差而导致个体把语言的字面意思与事实状况等同起来,使对应的功能协调呈解离状态^[13]。认知融合评分越低的护生会更好地处理好自己和思维之间的关系,对事物评判更加客观,更好地调节认知,采取积极有效的行动以适应当下情境,追求有价值的目标,进而提高职业使命感水平。提示护理教育者可结合此次疫情开展护生评判性思维训练,积极与护生共同解析疫情中的典型案例,让护生获得更多经验,引导护生从案例中变通分析、正确认知,提高自我认知成熟度,进而提高职业使命感水平。

3.2.6 应对效能 本研究结果显示,应对效能水平越高的护生,其职业使命感水平越高。应对效能是指个体对自己能否成功应对应激情境的需求所持有的

信念。应对效能水平越高的护生,越有信心接受挑战,采用有效的应对方式维护正向心理,进而提高职业使命感水平。提示护理教育者在学生教育过程中,可将此次疫情中护理人员的应对措施与专业知识相结合,激发护生学习的积极性,引导其主动思考和解决问题,进而提高职业使命感水平。

综上所述,本研究显示在新型冠状病毒肺炎疫情下护理本科生职业使命感处于较高水平,其影响因素多。护理本科生应提高自我效能感;护理教育者需培养护生评判性思维;社会相关机构应加强对护生及护理职业的支持,增强护理本科生的职业使命感,提高护理教育质量。

参考文献:

- [1] Dobrow S R, Tosti-kharas J. Calling: the development of a scale measure[J]. *Pers Psychol*, 2011, 64(4): 1001-1049.
- [2] 张春雨. 职业使命感:结构、测量及其与幸福的联系[D]. 重庆:西南大学,2015.
- [3] 汪苗,李远珍,潘庆,等. 护生核心自我评价与职业自我概念及生活满意度的关系[J]. *皖南医学院学报*, 2017, 36(3): 287-290.
- [4] Gillanders D, Bolderston H, Dempster M, et al. The Cognitive Fusion Questionnaire: further developments in measuring cognitive fusion[C]. Nevada: Association for Contextual Behavioral Science, World Congress VIII, 2010.
- [5] 张维晨,吉阳,李新,等. 认知融合问卷中文版的信效度分析[J]. *中国心理卫生杂志*, 2014, 28(1): 40-44.
- [6] 童辉杰. 应对效能:问卷的编制及理论模型的建构[J]. *心理学报*, 2005, 37(3): 413-419.
- [7] 刘莉,王孟琦,蒋索,等. 医学生职业使命感、生命意义感与幸福感的关系[J]. *中国高等医学教育*, 2017, 31(1): 38-39.
- [8] 孙玉梅,郭记敏,官锐园,等. 护理专业学生专业态度与 SARS 事件的关系探讨[J]. *中华护理杂志*, 2004, 39(4): 41-43.
- [9] 邵洁,胡军生. 社会支持对利他行为的影响:心理资本的中介作用[J]. *中国健康心理学杂志*, 2018, 26(1): 89-92.
- [10] 何丽亚,董彩梅,肖霞. 湖南省护理专业学生职业认同现状及影响因素研究[J]. *中华护理教育*, 2017, 14(4): 314-318.
- [11] 张辉. 大学生领悟社会支持、心理一致感、应对效能与压力知觉的关系研究[D]. 哈尔滨:哈尔滨师范大学,2017.
- [12] 朱宇,王维利,栾贝贝,等. 本科护生自我价值感及其影响因素研究[J]. *护理学杂志*, 2016, 31(12): 79-83.
- [13] Hayes S C, Villatte M, Levin M, et al. Open, aware, and active: contextual approaches as an emerging trend in the behavioral and cognitive therapies[J]. *Annu Rev Clin Psychol*, 2011, 7(1): 141-168.

(本文编辑 吴红艳)