

• 护理管理 •

临床护士循证护理文献阅读参与体验的质性研究

白文辉, 卢颖, 刘伟华, 苗晓慧, 张红梅

摘要:目的 了解临床护士参与循证护理文献阅读的体验,为优化及推广循证护理文献阅读活动提供参考。方法 采用描述性现象学方法对 16 名参加循证护理文献阅读的护士进行半结构化访谈,运用内容分析法进行资料分析。结果 共提炼出 2 个主题,分别是参与促进和参与障碍。参与促进包括拓宽视野、促进反思、现实需求和线上形式 4 个次级主题;参与障碍包括内部因素、外部因素、活动方案和实施过程 4 个次级主题。结论 循证护理文献阅读为临床护士了解循证护理领域的相关知识提供了学习途径,拓宽循证护理相关知识面。护理管理者应根据影响临床护士参与循证护理文献阅读的影响因素,不断优化活动方案,营造良好的活动氛围,持续开展循证护理文献阅读活动。

关键词:临床护士; 循证护理; 期刊俱乐部; 文献评刊; 质性研究

中图分类号:R47;C931 **DOI:**10.3870/j.issn.1001-4152.2023.05.066

Experience of participating in evidence-based practice literature reading among clinical nurses; a qualitative study Bai Wenhui, Lu Ying, Liu Weihua, Miao Xiaohui, Zhang Hongmei. Department of Nursing, Henan Provincial Key Medicine Laboratory of Nursing, Henan Provincial People's Hospital, People's Hospital of Zhengzhou University, Zhengzhou 450003, China

Abstract: **Objective** To understand the experience of participating in evidence-based nursing literature reading activity among clinical nurses, so as to provide a reference for optimizing and spreading evidence-based nursing literature reading activities. **Methods** A phenomenological approach was utilized, and semi-structured interviews were conducted on 16 nurses who participated in evidence-based nursing literature reading activity, then the content analysis method was used to analyze the interview data. **Results** Two themes were extracted, namely participation facilitators and barriers to participation. The former included 4 sub-themes: broadening horizons, promoting reflection, realistic needs and online formats; and the later consisted of 4 sub-themes: internal factors, external factors, activity schemes and implementation processes. **Conclusion** Evidence-based nursing literature reading activity provides a learning pathway for clinical nurses to learn evidence-based nursing related knowledge, and broaden their evidence-based practice related knowledge. Nursing managers should continuously optimise the activity programme according to the factors influencing clinical nurses' participation, create a favorable activity atmosphere, and continuously conduct evidence-based nursing literature reading activities.

Key words: clinical nurses; evidence-based nursing; journal club; literature review; qualitative research

循证实践(Evidence-Based Practice,EBP)是护理实践的必由之路,在提高护理质量、改善患者结局方面产生积极作用^[1]。护士作为全球医护人员中占比最大的群体,在循证实践中发挥着关键作用^[2]。循证实践要求审慎地、明确地、明智地应用最新最佳证据,对不同服务对象的健康照护做出具有科学依据的决策^[3],批判性思维是其实施过程中的关键要素,为此,在日常工作中培养护士的批判性和整体性思维方式非常重要^[4]。此外,研究发现护士循证实践能力不足是影响循证实践实施的障碍因素^[5]。既往研究主要从教育者和管理者的角度探讨提升循证实践能力的方法,如培训等^[6],尚未检索到文献阅读相关研究。文献阅读为临床护士补充循证实践知识和促进交流提供了途径。鉴此,我院护理部组建循证实践文献阅

读小组,以当前发布的一系列研究报告规范、核查清单等^[7]对循证实践领域中的文献进行批判性阅读并在院内分享,以培养护士的批判性阅读文献能力,及时了解循证实践最新研究动态,增加循证实践相关知识储备,提升护士循证实践能力。本研究采用现象学研究法了解护士参与循证实践文献阅读的体验,并提出优化方案,旨在为护理管理者持续优化开展与推广循证实践文献阅读活动提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 2022 年 5~8 月,采用目的抽样法,选取参与我院循证护理文献阅读活动临床护士为访谈对象,以最大差异化原则选取访谈对象,尽可能涵盖不同参与程度的参与者,样本量以信息饱和为原则。纳入标准:注册护士,循证护理文献阅读活动参与者,具有良好沟通能力,自愿参与本研究。对于参与程度的界定:循证护理文献阅读活动目前共举行 24 期,参与次数≤8 次为低度参与,9~16 次为中度参与,≥17 次为高度参与。最终选取 13 个科室的 16 名护士作为访谈对象,编号为 N1~N16。受访者男 1 人,女 15 人;年龄 27~49 岁;工作年限 1~31 年;学历本科 2 人,硕士 14 人;职称护师 5 人,主管护师 9 人,副主任

作者单位:河南省人民医院护理部,河南省护理医学重点实验室,郑州大学人民医院(河南 郑州,450003)

白文辉:女,硕士,主管护师

通信作者:张红梅,Z126hm@126.com

科研项目:2022 年河南省医学教育研究项目(Wjlx2022007);2020 年河南省医学科技攻关计划联合共建项目(LHGJ20200018)

收稿:2022-10-21;修回:2022-12-21

护师和主任护师各 1 人;参与程度低度 2 人,中度 6 人,高度 8 人。

1.2 方法

1.2.1 循证护理文献阅读 护理部组建循证实践文献阅读小组,小组成员由 48 名具有国内外知名医疗机构或院校举办的循证护理相关培训经历的临床护士组成,每周二中午 13:00~14:00,每次 2 名护士以 PDF 文献批注的形式通过腾讯会议视频进行院内分享,主题自己拟定,目前已举办 24 期。

1.2.2 资料收集 本研究基于质性研究的现象学方法,以腾讯会议视频访谈的形式,采用半结构访谈访谈法收集资料。通过文献查阅与循证文献阅读活动实际安排设计访谈提纲,由 1 名参加过循证实践培训的护士进行预访谈,访谈 2 名参与循证护理文献阅读活动的护士,访谈内容主要为参与循证文献阅读活动的感受、收获与改进意见等。根据预访谈结果修改形成最终访谈提纲:①您觉得我们目前的循证文献阅读活动怎么样(活动时间、频次、形式、内容和参与者等)?②您参加循证文献阅读活动有哪些感受和收获?③您觉得现行的循证文献阅读活动存在什么问题?④您觉得我们的活动如何改进会更好?访谈前向充分了解受访者循证文献阅读活动的参与程度,向受访者介绍本研究目的和意义,取得知情同意后预约访谈时间。访谈开始前由访谈者建立腾讯会议链接,邀请受访者加入,并在征得受访者同意的情况下开启云录制,访谈时长为 30~40 min。访谈过程中注意观察受访者表情、语气等,根据具体情况适时调整提问方式及顺序。

1.2.3 资料分析方法 研究结果采用匿名的方式,以编号代替姓名。研究数据的收集与分析同时进行。在访谈结束后 24 h 内由访谈者本人根据会议过程中的云录制视频进行反复观看并逐字逐句转录为文本。运用 Nvivo12.0 软件,采用内容分析法^[8]对文本进行整理和分析。

1.3 质量控制 访谈者接受过系统的质性研究培训,访谈前与被访谈者提前沟通约定时间,采用网络视频通话形式进行资料收集。访谈时双方处于安静、独立的空间,确保资料收集的准确性;访谈结束后由访谈者将录音资料进行转录,并返回被访谈者处进行核对,以保证资料的真实性。

2 结果

2.1 主题 1:参与促进

本研究中参与促进一方面指循证护理文献阅读活动带给参与者的收获,包括拓宽视野和促进反思;另一方面指参与活动的促进因素,包括现实需求和方便的线上参与形式。

2.1.1 拓宽视野 多名参与者认为循证护理文献阅读分享的内容涉及到不同领域、不同研究方向以及循证领域的新方法、新理论,活动参与巩固和更新了既

有知识,拓宽了知识宽度,加深了对循证实践的了解。N1:“像我之前接触循证的时候,感觉我的面很窄,可能就局限于证据总结,后来才开始对循证实践有了一个更深的了解,通过参加文献阅读活动,我觉得在理论方面了解到的还是比之前要多很多的。”N10:“因为我们每次分享的老师研究方向不太一样,所以说可以大概了解一下每个方向的一些热点。再有就是了解了国外对于循证是怎么去写的。像我虽然说研究生期间了解过循证护理,但是更多停留在系统评价这方面,像证据总结、证据转化其实之前接触得不是很多,然后通过这种活动可以更加深入了解。”

2.1.2 促进反思 循证文献阅读活动可帮助联系临床护理实践,反思并主动寻求解决临床护理问题的方法。N2:“我记得之前有一位老师分享抗凝剂皮下注射的一个循证,我们科注射肝素的患者还是挺多的,也会有皮下淤血,那个老师分享之后,引起我自己的一些反思,我也会开始寻找一些证据来改善我科患者皮下淤血的情况,(这个活动)对临床也是有所帮助的。”N6:“咱们循证文献阅读就跟科里的不一样,感觉科里就是 15 min 分享一篇英文文献,但是循证文献阅读活动更多的是去分析这篇文章,怎么去看这篇文章,这篇文章的质量怎么评价的,然后怎么用的。”此外,帮助审视自身问题,激发科研潜能。N12:“有的老师分享的循证文献中只有一条或两条证据就能写成 SCI,我觉得对我们的冲击还是挺大的。我们就看到别人论文中呈现出来的循证实践看起来其实挺简单的,对比我做的循证实践项目,我觉得我也可以写成文章。”

2.1.3 现实需求 被访谈者表示循证护理文献阅读活动的分享内容为开展循证实践项目提供了有益借鉴。N2:“因为我们科在开展循证实践,我们当时也是在做这个文献检索,还有一些系统综述,然后我们前些时候一直在做这些,所以就想着多听一听别人的还是有好处的。”N5:“我觉得大家学习的意愿都还是很强烈的,而且咱们这个活动也不是强制要求,但是大家都是很积极地参加。”N15:“我对循证知识非常渴求,因为我们病区开展的有循证实践项目,在做的过程中存在很多问题不知道如何解决,所以就想着多学习一些这方面的内容。”同时,活动为繁忙的临床工作之余提供了学习英文文献、收获循证知识的途径。N3:“因为我平时看英文文献相对来说比较少,而这个文献阅读活动每周是固定的,我可能会去看这周分享的老师提前发到微信群中的文章,这样的话就会给我一个看英文文献的途径,然后也会促使我去看英文文献。”“轮到我分享的那两周,在准备过程中看了很多英文文献,找到我要分享的那篇文献后,深入精读,我觉得确实也算是逼着自己去学了,感觉收获也挺多的。”N6:“每次进去就哪怕学一点,然后就感觉收获挺大的,因为毕竟在临床上之后,不会全职去做科研,

一旦丢开了,就很难再进去了……可能是会累一点,但是也真的会学到一些东西,因为很难得有这样一个群体聚在一起,因为平时临床上大多是研究生给临床的老师讲,我感觉这个属于我们自己学习的机会还挺好的。”

此外,来自同辈的现实影响也增强了被访谈者持续参与循证文献阅读学习的需求。N3:“我感觉我的科研这块儿进展很慢。然后,正好有这个途径,我觉得去听一听,了解了解大家,其实我也很慌,我总觉得那万一所有人都在进步,会不会到最后会被大家淘汰掉了。”

2.1.4 线上形式 相比线下会议,线上会议形式不受空间限制,更加便捷,促进了被访谈者的参与,是符合被访谈者意愿的活动形式。N5:“相较于线下来讲,现在的形式我个人认为是很方便的,我也很愿意参加,因为线上的形式相较于线下可能更加便捷。我觉得可能大家上班的时间都不太一样,线下的话确实是难度太大了。”N4:“线下的话还得组织,还需要场地什么的,所以线上我觉得应该没问题。”

2.2 主题 2:参与障碍

影响被访谈者参与循证护理文献阅读活动的障碍因素主要包括被访谈者自身的内部因素、与组织环境等相关的外部因素、活动方案本身的不足以及实施过程中讲解凌乱、频次稍密集和互动缺乏等因素。

2.2.1 内部因素 内部因素包括因语言问题、知识储备不足和实践经验尚浅导致自我效能感低下以及对所分享内容不感兴趣。语言问题是被访谈者提及最多的影响因素。N11:“我觉得语言就是第一大阻碍因素。刚开始的时候我用翻译软件去理解单个词或者句子,但是太费时间了,后来就整段整段地翻译下来,然后再去看。”N3:“我感觉英文文献,特别是涉及到一些专业知识的时候,用翻译软件翻出来其实是有偏差的。”其次是关于循证护理相关知识的储备不足。N4:“循证文献有自己的写作规范,跟平常文章的写作还不一样,我觉得自己的知识储备量还是不够,阅读起来还是有一定的困难。”此外,缺乏实践也会影响被访谈者对所分享内容的理解。N6:“可能还是没有真正地去实践,就像 Meta 分析、系统评价,没有自己真正去做,所以感觉看的时候看似很简单,但是中间好多东西就只是停留在理论层面。因为作者都是呈现给我们最终的结果,中间的过程都是不会有的,特别是分析,我觉得对我来说最难的就是那个分析了,在文章里边儿是不可能找到那些东西的。”

另外,当所分享内容跟个人的专科关系不大或不熟悉时,被访谈者往往失去对参与活动的兴趣。N7:“当你觉得从这个里面收获的东西比较多,或者是他今天分享的刚好是你需要的,可能就会听一听。我记得之前眼科他们分享的时候,讲了一堆那个什么东西,就觉得反正不太吸引我,跟临床关系也不大,我就

没有怎么听。”

2.2.2 外部因素 外部因素包括与照顾家庭和工作时间冲突、紧张的活动氛围以及有限的资源获取途径。部分被访谈者表示因照顾家庭、工作劳碌以及特殊科室的工作安排而影响参与时间和精力。N2:“这个(参与活动)还是需要环境的,因为在家的话确实没有,特别是有孩子的话。”N9:“如果是两个老师分享,一个老师二三十分钟,平均下来也将近 1 个小时了,因为中午时间相对来说比较紧张,再加上中午时间可能精力有点跟不上,其实特别是 13:00 这个时间刚吃完饭,我听着就有点儿脑子跟不上,可困。”N10:“确实没参加过多少次,因为我是在手术室,手术室一般都是连班,中午的活动都是参加不了的。”

护理部领导在活动中的提问增强了参与者的紧张感和压力,导致了部分被访谈者不愉快的参与体验。N5:“提问的话大家会讨论,但是可能就是比较紧张,参加这个活动的压力就有一点大。”N6:“特别是护理部领导在的时候,害怕自己说错。其实科研这个东西,本身就没有啥对错。”

此外,部分访谈者表示在文献查阅过程中缺少资源获取的途径,也在一定程度上影响了活动参与。N9:“在找文献的时候,有的文章可能就是找不到。还有就是大部分,就是像英文的数据库 PubMed 还是使用普遍,但像 Web of Science,Embase 咱都没有使用权限。”N12:“我自己的阻碍就是不知道怎么能快速找到我想要的文献,如一些框架的介绍等。”

2.2.3 活动方案 活动方案本身影响被访谈者参与的因素涉及分享主题与内容、分享者以及分享形式三个方面。被访谈者提到活动中所分享的主题杂乱,缺乏连续性。N3:“每次是能学到知识,但其实还是感觉有点散,比如说一个新方法,我可能今天学了个范围综述,明天学了个证据地图这种,但是我只是知道有这个东西了,到下一周有新的老师去分享不同主题的内容,没有办法再接着学上个内容。”N13:“我觉得跨度会有点儿大,因为是一周两个人分享,如果这两个人分享的是完全不同类型的文章,就感觉它整个跳跃性很大。”分享内容偏理论、缺乏多样化。N14:“有好几期分享了同一个主题,比如循证实践,可能会有些单一。”

另外,有访谈者表示个别分享者缺乏主观性思考。N7:“有的老师在分享的时候可能就像流水账似的,缺乏自己的观点,比如一些优势劣势、值得学习的点,或者感觉不明白的点,就是自己思考的内容还是偏少一些。”线上参与的形式缺乏监督,导致依从性差。N1:“有时候确实会出现这种情况,就比方说你手里可能在忙这个事儿,你打开手机了,然后刚好有个事情去忙了,手机就放在那儿了,这一段儿你是没有听到的,只是把手机打开了。”

2.2.4 实施过程 实施过程中每次分享提供的信息

量过大、PDF 注解形式分享稍显凌乱、线上参与缺乏互动与监督等也是影响被访谈者参与的障碍因素。N9:“有时候分享的知识点真的很多,就理解不了。”N13:“我们的文献阅读是不是也可以改成一次一篇,因为两篇的话,我就觉得,第一篇正在思考,还没思考全,我马上要转过来到第二篇。”N12:“大家用 PDF,然后标注,第一是我觉得有点儿乱,第二是那个上划键下划键,而且它是两栏的,就有点眼花缭乱的。”N9:“讨论的时间相对较少一些,可能有时候大家就是听听就结束了,感觉这个参与度还是缺少的。”N6:“我感觉大家不够活跃,文献分享我觉得挺好的,但感觉咱们讨论不起来……其实有时候是想讨论的,但就是不知道该从哪儿开始,而且还有一个问题,就是当一个人提出来的问题后,通常只有分享者跟那个人在回应,其实我觉得大家都可以讨论。”

此外,多数被访谈者提到在分享过程中导致缺乏互动的原因为:缺乏自信、对所分享内容不熟悉、性格与文化因素。N5:“就担心我的这个问题别人肯定都会,就我不会,那我自己去查一查好了,可能会有这种感觉,就是怕暴露自己的缺点,显得没水平。”N11:“实话实说,我觉得可能我的基础比较薄弱,就是你们在讨论的时候,其实我并不是说想去讨论,只是我不知道说些什么,就是自己对这方面内容不擅长。”N4:“可能跟自身有关系,以我的性格我也不会,我也不会说提出啥问题,除非我很想知道这个问题。”N12:“可能这跟我们从小教育有关系,我们就不爱课堂上积极发言,发表自己的意见,可能都是心里默默的在想,我这个不太会,或者是怎么,当点到你的时候,有可能还不好意思说,何况当我们这么多人。我觉得更多的还是和我们这个文化因素有关。”

3 讨论

3.1 优化活动方案 文献批判性阅读是一种运用批判性思维方法检视论点合理性、论据可靠性及论证有效性的文献阅读方法^[9],可提高临床护士科研能力和职业认同感^[10]。在原活动方案中,文献阅读的分享围绕循证实践领域,主要基于研究报告规范对不同研究设计类型论文的内容合理性、可靠性和有效性进行评价^[11]。根据被访谈者提及参与障碍与参与促进因素,进一步优化循证护理文献阅读活动方案,包括①提前设定分享主题:既往基于研究报告规范的文献阅读在活动前期对与参与者评判性文献阅读能力的提升具有积极意义,但随着参与者对不同类型研究报告规范及文献阅读方法的掌握,可以在接下来的活动中将重点放在前沿知识的了解,同时为避免重复分享某个主题,暂定第二轮分享主题包括知识转化与证据应用相关理论、模式与框架解析,循证实践关键环节剖析,循证实践具体案例分析,循证实践持续性,循证实践相关论文撰写,不同类型综述介绍,复杂干预项目的开发、调适与评价,临床实践指南等其他循证实践

相关主题,并结合参与者意愿分配相应的分享主题;此外,不局限于英文论文,后续可选择较新的、高质量中文论文进行分享。②扩大参与人群:鼓励其他感兴趣但未经过系统循证实践相关培训的临床护士旁听并参与讨论,如在职研究生等,以促进思维碰撞并扩大获益人群。③减少分享内容并改变呈现形式:中午时段是大部分临床护士比较合适的参会时间,但容易精力不集中,不宜安排过多分享内容,为此,接下来的活动将更改为每次 1 篇文献;此外,尽管以 PDF 文献批注的形式进行分享非常便捷,但展观稍显混乱。将拟分享内容通过理解、分析、提炼,以 PPT 形式分享既可以有较好的感观,同时也促进分享者知识内化。④促进有效预习:对所分享内容不熟悉是影响活动中互动的因素之一,既往活动中要求分享者至少提前 2 d 将拟分享文献发至微信群中供参与者提前了解,但效果不佳,可能与英文原文导致阅读障碍有关,后续将邀请分享者提前发送时,对于英文文献标注重点及中文翻译,同时在微信群中提前预告当次文献分享的主题及主要内容,促进参与者对文献的了解,增强互动,提升文献阅读分享活动的质量。

3.2 营造良好建言氛围 根据本研究结果,互动缺乏影响了参与者参与效果与体验,除个人因素外,建言氛围是影响参与者互动的重要因素。组织建言氛围是员工对组织中是否存在激励员工建言行为的文化或机制的感知^[12],其构成要素包括工作自主性、团队建言氛围、领导风格以及组织支持。该活动在组织层面给予了大力支持,由护理部固定人员负责,对于活动中表现优秀的人员优先外派参与循证实践相关培训。对于分享者,在分享中应就所分享内容增加主观性思考,鼓励提出个人观点或抛出相关问题,启发互动;在活动主持方面,可鼓励参与者打开摄像头,一方面模拟现场会议氛围,另一方面规范参会行为;同时尽量使用通俗、活泼的语言进行气氛调节。此外,在文献分享过程中,管理者的角色至关重要,根据被访谈者的反馈,管理者的参与一方面增加了压力,但也起到了较好的监督作用。为促进参与者互动,管理者可以营造让参与者感知到轻松、安全的建言氛围,同时也应允许沉默,使参与者自由决定互动的时机和内容。

4 小结

循证护理文献阅读为临床护士了解循证护理领域的相关知识提供了学习途径,拓宽循证护理相关知识面,在潜移默化中渗入循证理念并促进对临床实践的反思,但也存在因各种因素导致的自我效能感低下、时间精力有限、活动氛围紧张等内外部因素与活动方案本身的不足与实施过程中缺乏互动等问题。护理管理者应根据影响临床护士参与循证护理文献阅读的障碍与促进因素,不断优化活动方案,营造良好的活动氛围,充分发挥领导力作用,多举措持续推