

厅《关于加快医学教育创新发展的指导意见》明确指出培养仁心仁术的医学人才,强化医学生职业素养教育^[19]。可见,职业精神态度教育对护理人才培养的必要性和重要意义。目前,多数学校在护理专业课程中并未融入人文护理理念,而人文护理教育更是鲜见涉及^[20],导致护生在今后临床实践工作中难以将专业知识与人文关怀能力有机整合。ICARE 理念始终贯穿“仁心”,即同情心、责任心、敬重心、真诚心,本研究通过课程内容整合以临床情境的形式导入。为让学生真正理解患者,懂得患者感受,在“带毒的爱情故事”中,专业知识点是预防艾滋病经性传播的措施,人文关怀教育是传播同情,展示尊重。专业知识学生容易掌握,但如何纳入人文关怀教育,是突破的难点,经过课程组讨论,最终以角色扮演“我是朱力亚”,让学生切身体会,真实感受,逐步将职业精神潜移默化地渗透到教学中。表 2 显示,ICARE 理念为引领的护理专业课程教学能提高护理本科生职业精神态度,效果明显优于对照组($P<0.01$)。说明 ICARE 理念下的人文教育,能显著提升护生的职业精神态度,会对护士职业有更深入的认识和体会,进而产生敬重之心,也才能使学生在今后临床实践中更好地保持“仁心”,施行“仁术”,打造有温度的医疗环境。

4 小结

以 ICARE 理念的 5 个基本要素正直、同情、责任、尊重及卓越为指引,构建符合教学目标的临床案例,并在课程实施过程中通过角色扮演、案例分析、小组讨论等形式鼓励并引导学生积极思考、勇于探究、切实感受,实现了对学生人文关怀能力和职业素养的培养。由于本研究仅在传染病护理学中进行了人文关怀能力培养,授课学时相对较短,今后将逐步增加培养时间、授课学时数,纳入更多的专业课程,在实践中不断优化教学内容,完善教学案例库,使护理专业教育成为有温度的课堂。

参考文献:

[1] Rodrigo C, Fernando T, Rajapakse S, et al. Caregiver strain and symptoms of depression among principal caregivers of patients with schizophrenia and bipolar affective disorder in Sri Lanka[J]. Int J Ment Health Syst, 2013, 7(1): 2.

[2] 国家卫生计生委. 全国护理事业发展规划(2016—2020 年)[EB/OL]. (2016-11-24)[2020-08-05]. <http://www.nhc.gov.cn/yzygj/s3593/201611/92b2e8f8cc644a899e9d0fd572aefef3.shtml>.

[3] 田静波. 人文关怀在护理实践教学中的运用及创新[J].

中国实用护理杂志, 2016, 32(29): 2299-2301.

[4] 麦华明. 论 ICARE 理念在医学生临床实习阶段人文精神教育中的应用[J]. 世界最新医学信息文摘, 2017, 17(55): 261-262.

[5] Blumenthal D, Hsiao W. Lessons from the East-China's rapidly evolving health care system[J]. N Engl J Med, 2015, 372(14): 1281-1285.

[6] Birden H, Glass N, Wilson I, et al. Teaching professionalism in medical education: a Best Evidence Medical Education (BEME) systematic review[J]. Med Teach, 2013, 35(7): e1252-1266.

[7] 黄弋冰. 护理专业大学生人文关怀能力评价的实证研究[D]. 福州: 福建医科大学, 2007.

[8] Hall R H. Professionalization and bureaucratization[J]. Am Sociol Rev, 1968, 33(1): 92-104.

[9] Snizek W E. Hall's Professionalism Scale: an empirical reassessment[J]. Am Sociol Rev, 1972, 37(1): 109-114.

[10] 吴琳凤. 护理本科生职业精神态度、人文关怀能力与社会支持的状况及其关系研究[D]. 扬州: 扬州大学, 2019.

[11] Terwee C B, Bot S D, de Boer M R, et al. Quality criteria were proposed for measurement properties of health status questionnaires[J]. J Clin Epidemiol, 2007, 60(1): 34-42.

[12] Smith J R, Lane I F. Making the most of five minutes: the clinical teaching moment[J]. J Vet Med Educ, 2015, 42(3): 271-280.

[13] 高学琴, 何燕, 赵振娟. 教育环境对护理本科生人文关怀能力的影响[J]. 护理学杂志, 2010, 25(14): 14-16.

[14] 杨支兰, 裴俊丽, 孙建萍, 等. 护理本科生人文关怀能力及其影响因素分析[J]. 中华现代护理杂志, 2017, 23(20): 2584-2587.

[15] 刘娟娟, 李军红. 新常态下的医学人文教育: 困境与出路[J]. 高等工程教育研究, 2015, 33(3): 134-137.

[16] 王雁菊, 刘春雨, 曲必成, 等. 中美医学人文课程内容和课程设置比较研究[J]. 中国高等医学教育, 2013, 27(12): 74.

[17] 乔雪, 郝玉芳. 我国高校护理专业教学中实施人文关怀教育的策略[J]. 中华护理教育, 2015, 12(8): 639-641.

[18] 刘宇, 晋溶辰, 张淑萍, 等. 中医院校护理本科生三年职业态度动态变化及其影响因素分析[J]. 中国实用护理杂志, 2016, 32(31): 2469-2472.

[19] 李芮. 国务院办公厅印发《关于加快医学教育创新发展的指导意见》[J]. 中医药管理杂志, 2020, 28(19): 151.

[20] 刘雅, 王婧, 车文芳, 等. 1135 名临床护士人文关怀能力调查及分析[J]. 中国医学伦理学, 2019, 32(10): 1323-1328.

(本文编辑 吴红艳)

高职护生职业价值观与护理伦理决策能力的相关性研究

田秋菊¹, 李秀红², 魏珂¹, 侯琳琳³, 陈霞⁴, 薛雅卓⁵

摘要:目的 分析高职护生职业价值观与护理伦理决策能力的相关性。方法 采用护理职业价值观量表和护理伦理决策问卷,对 1 241 名高等职业院校在校专科护生进行调查。结果 高职护生职业价值观总均分为 (97.30 ± 18.79) ,护理伦理决策能力总均分为 (268.20 ± 25.68) ,均处于中等水平;职业价值观是护理伦理决策能力的重要影响因素($P < 0.01$)。结论 护生的职业价值观与护理伦理决策能力呈正相关,护理教育者应重视护生的职业价值观培养,提高护生对职业价值观的认同,以提升其护理伦理决策能力。

关键词:护生; 职业价值观; 护理伦理; 伦理决策能力; 相关性

中图分类号:R47;G412 **文献标识码:**A **DOI:**10.3870/j.issn.1001-4152.2021.06.066

Relationship between professional values and ethical decision-making ability of higher vocational college nursing students Tian Qiuju, Li Xiuhong, Wei Ke, Hou Linlin, Chen Xia, Xue Yazhuo, Third Ward, Tai'an Rongjun Hospital of Shandong Province, Tai'an 271000, China

Abstract: **Objective** To determine the relationship between professional values and ethical decision-making ability of higher vocational college nursing students. **Methods** By convenience sampling method, 1 241 higher vocational college nursing students were investigated with the Nursing Professional Values Scale (NPVS-R) and Judgement about Nursing Decision (JAND). **Results** The sample scored (97.30 ± 18.79) on professional values and (268.20 ± 25.68) on ethical decision-making, showing at medium levels. Professional value was an important factor of ethical decision-making ability ($P < 0.01$). **Conclusion** There is a positive correlation between professional value and ethical decision-making ability of nursing students. Nursing educators should strengthen the cultivation of nursing students' professional values, and improve their recognition of professional values, thus to enhance their ethical decision-making ability.

Key words: nursing student; professional values; nursing ethics; ethical decision-making ability; correlation

护理伦理决策是护理专业人员对工作中面临的伦理困境从护理伦理的视角出发做出的决策。随着医学科学技术的飞速发展,生命支持技术、器官移植、基因技术等的应用,使得护理工作中面临的伦理问题增多。在生物—心理—社会医学模式和社会多元价值文化的影响下,护理人员越来越多地要在存在价值冲突的伦理困境中做出决策,为了有效地应对伦理困境,对价值观的理解至关重要。以往研究表明,护理人员的伦理决策能力不仅与评判性思维^[1]、应激障碍^[2]、情绪控制水平^[3]有关,还受到价值观^[4]的影响,职业价值观是护理人员进行护理伦理决策的重要基础和依据^[5]。护理职业价值观是护理人员对待职业的态度和信念,是护理实践活动的行为准则。本研究拟探讨护生的职业价值观和护理伦理决策的相关性,旨在为护生的培养和伦理决策能力的提升提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象 2020年5~6月,采用便利抽样法,选取山东省某高等职业院校 1 241 名在校专科护生为研

究对象。纳入标准:心理精神正常;知情同意自愿参加本研究。排除标准:休学、病假;近期发生过重大不良生活事件。其中,男 209 名,女 1 032 名;年龄 17~24(20.03 ± 1.06)岁;独生子女 265 名,非独生子女 976 名;城镇生源 344 名,农村生源 897 名。选择护理专业的原因:适合自己 395 名,容易就业 293 名,家长意见 514 名,志愿调剂 39 名。对护士社会地位的认知:较高 297 名,一般 806 名,较低 138 名。在校成绩的自我评价:好 189 名,较好 322 名,一般 702 名,较差 28 名。对护理专业的职业情感:喜欢 938 名,无所谓 242 名,不喜欢 61 名。接受的伦理教学方式: ≤ 1 种 583 名, ≥ 2 种 658 名。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 ①一般情况调查表。调查内容包括性别、年龄、是否为独生子女、生源地、选择护理专业的原因、对护士社会地位的认知、在校成绩的自我评价、对护理专业的职业情感、接受的伦理教学方式等。②护理职业价值观量表(Nursing Professional Values Scale, NPVS-R)^[6]。包括照顾提供(10个条目)、行动主义(8个条目)、信任(3个条目)和责任、自由、安全(5个条目)4个维度。采用 Likert 5 级计分法,从“不重要”到“最重要”分别计 1~5 分,总分 26~130 分,得分越高代表对护理职业价值观越认同。本研究测得量表的 Cronbach's α 系数为 0.979。③护理伦理决策问卷(Judgement about Nursing De-

作者单位:1. 山东省泰安荣军医院三病区(山东 泰安, 271000);2. 泰安市精神病医院一病区;3. 泰安市中心医院手术室;4. 山东省泰安荣军医院门诊;5. 山东第一医科大学护理学院

田秋菊:女,本科,主管护师,副护士长

通信作者:薛雅卓, yzhxue@126.com

科研项目:2020 年山东省职工与职业教育重点课题(2020-031)

收稿:2020-10-16;修回:2020-12-17

cision,JAND)^[7]。由描述护士伦理困境的 6 个故事和 2 个场景组成,共 48 个条目,请被调查者对同一条目分别从理想状态和现实两个角度进行回答,测量伦理选择(48 个条目)和伦理行动(48 个条目)2 个维度。采用 Likert 5 级计分,推荐的 28 个条目正向计分,不推荐的 10 个条目反向计分,不明确的 10 个条目不计分。总分 76~380 分,得分<228 分表示伦理决策能力较低,228~304 分表示决策能力为中等水平,>304 分表示伦理决策能力较高。本研究问卷的 Cronbach's α 系数为 0.937。

1.2.2 调查方法 由经过统一培训的调查员向调查对象详细说明此次问卷调查的目的、内容,取得调查对象知情同意。使用统一指导语说明问卷填写要求及注意事项后发放问卷,问卷以不记名形式填写后回收。本次共发放问卷 1 251 份,回收有效问卷 1 241 份,有效回收率为 99.20%。

1.2.3 统计学方法 采用 SPSS25.0 软件对数据进行描述性统计、*t* 检验、Pearson 相关性分析及分层回归分析。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 高职护生职业价值观和护理伦理决策能力现状
护生的职业价值观得分 47~130 (97.30±18.79) 分,条目均分(3.74±0.72)分;各维度条目均分依次为:信任(3.97±0.81)分,责任、自由、安全(3.79±0.75)分,照顾提供(3.79±0.76)分,行动主义(3.57±0.73)分。护生护理伦理决策能力得分为 192~346(268.20±25.68)分,其中,低水平 24 名,中等水平 1 122 名,高水平 95 名;伦理选择维度得分(135.64±13.55)分,伦理行动维度得分(132.56±13.45)分。

2.2 护生职业价值观与护理伦理决策能力的相关性
见表 1。

表 1 护生职业价值观与护理伦理决策能力的相关性(*n*=1241)

项 目	伦理决策总分	伦理选择	伦理行动
职业价值观总分	0.429	0.415	0.402
信任	0.430	0.432	0.386
责任、自由、安全	0.409	0.400	0.378
照顾提供	0.436	0.423	0.407
行动主义	0.374	0.351	0.362

注:均 *P*<0.01。

2.3 护生职业价值观对护理伦理决策能力影响的回归分析 以护理伦理决策能力得分为因变量,第 1 层放入一般资料,第 2 层放入职业价值观各维度得分进行分层回归分析,考察护生的职业价值观对护理伦理决策能力的影响。在行回归分析前,将无序分类的一般资料按取值为 0 或 1 进行哑变量设置,同一因素的哑变量作为整体强制引入回归方程。结果见表 2。

表 2 职业价值观对护理伦理决策能力影响的分层回归分析(*n*=1241)

层级	变量	β	SE	β'	<i>t</i>	<i>P</i>
1	常数	240.364	15.002	—	16.022	0.000
	性别	4.664	1.967	0.068	2.371	0.018
	教学方式	4.699	1.462	0.091	3.213	0.001
2	常数	195.807	13.889	—	14.098	0.000
	性别	4.255	1.781	0.062	2.388	0.017
	教学方式	2.913	1.324	0.057	2.200	0.028
	照顾提供	1.176	0.315	0.347	3.734	0.000
	信任	1.801	0.657	0.170	2.742	0.006

注:自变量赋值,性别男=0,女=1;教学方式≤1 种=0,≥2 种=1;照顾提供及信任为原值输入。第 1 层 $R^2=0.036$,调整 $R^2=0.036$, $F=3.243$, $P=0.000$ 。第 2 层 $R^2=0.218$,调整 $R^2=0.182$, $F=18.875$, $P=0.000$ 。

3 讨论

3.1 高职护生职业价值观和护理伦理决策能力现状分析 本研究显示,高职护生职业价值观得分平均为(97.30±18.79)分,高于张锦玉^[8]对中医本科护生职业价值观的调查结果(83.90±13.93);高职护生职业价值观条目均分为(3.74±0.72),略高于郭晓娟等^[9]对 224 名实习护生的调查结果(3.55±0.56),说明高职护生对职业价值观的认同度较高。在各维度得分中,行动主义维度得分最低,此结果与张锦玉^[8]、刘华等^[10]的研究一致。行为主义维度包含的主要内容有:进行持续的自我评估、参与同事之间的评估活动、参加健康相关活动、参加护理学会的活动、参与护理研究、参加影响资源分配的公共政策等,反映的是护理人员对促进自我发展和专业发展方面的价值认同。这一维度得分较低与护生较少参与这些活动,对这些方面的重要性认识不足有关。因此,护理教育者应使护生认识到这些价值对护生个人职业发展和护理专业发展的重要性,并创造机会使护生更多地参与到这些活动中,以进一步提高护生对行为主义维度的价值认同。高职护生的护理伦理决策能力得分为(268.20±25.68)分,低、中、高分人数分别占 1.93%、90.41%、7.66%,说明高职护生的护理伦理决策能力处于中等水平,此结果与朱磊等^[11]对五年制高职护生的伦理决策水平的描述相同,反映高职护生的伦理决策能力有待进一步提高。其中伦理选择维度得分高于伦理行动维度得分,说明在面对伦理困境时护生知道如何做更符合伦理,但在实际行动时因为某些因素,如缺乏道德勇气或职业倦怠等^[12]不完全会这样做。因此,需要进一步提升护生将伦理选择转化为实际行动的能力。

3.2 护生的职业价值观与护理伦理决策能力正相关
研究表明,护生的职业价值观与护理伦理决策能力呈中等程度的正相关($r=0.429$, $P<0.01$),即护