

此的距离与情感,使我们互增信任。”

2.2.3 坚定专业思想 新护士在临床护理工作和书写平行病历过程中,逐渐感觉到职业的荣誉感,并为作为一名白衣天使而骄傲。N18:“看到患者因为我们的精心护理慢慢康复出院,心里为我的职业能够帮助患者而十分高兴。”N35:“护士工作不仅仅只是用精湛的技术去减轻患者躯体病痛,更应该关注其心灵的伤痛。正如特鲁多医生墓志铭所述——有时去治愈,常常去帮助,总是去安慰。”患者的信任让他们感动,从而也越来越喜欢自己的护理专业。N13:“护理需要人文,需要同情的心和愿意工作的手。我愿用心去做一名有温度的护士。”N16:“看着家长送来的锦旗,我觉得我肩上的担子更重了,在今后的道路上,我将努力成为一名合格的白衣天使,不辜负患儿家长对我们的信任。”

3 讨论

3.1 平行病历书写有利于提高新护士的共情能力 共情能力是对他人处境的感同身受并进行换位思考的能力^[6]。护士较强的共情能力有利于其更好地感知患者的需求,增进预测患者行为的能力,强化关爱行为能力,从而达到高质量的护理。培训前,新护士共情能力得分较低(78.89±3.83),与孙璇等^[7]的研究结果一致。培训后新护士共情能力总分及各维度评分显著高于培训前(均 $P<0.01$),提示将平行病历书写引入新护士规范化培训,有助于提升新护士的共情能力。分析原因为,书写平行病历,新护士需要与患者深入交流、耐心倾听,由此有意识地关注患者;而书写平行病历即记录患者患病过程,又为新护士提供了从不同视角审视问题的机会^[8-9],从而会从患者疾病造成身心伤害多方面去关注患者。这种对他人处境的理解、换位思考和人性关怀,赢得患者的信任,也融洽了护患关系。随着平行病历书写、分享次数的增多,新护士在与患者交流的过程中也越来越能准确把握患者的感受。本研究结果表明,书写平行病历是新护士接近患者情感和精神、提升其共情能力的有效方式。新护士书写平行病历中,护患之间搭建了同情、理解、善意、包容的桥梁,护患携手共抗疾病,再现护患心灵的碰撞,体现了医学的人文价值^[10-12]。

3.2 平行病历书写有利于提高新护士的职业认同 职业认同是指个体对所从事职业的目的、社会价值及其他因素做出积极的感知和正面的评价。宋艳蕾等^[13]的研究表明护士职业认知评价越高、得到的职业社会支持越多、职业挫折应对越有效,其职业认同水平也越高,进而其工作绩效越好。提高护士的职业认同感,能够增强其职业获益感,进而提高工作投入水平^[14-15]。新护士通过书写平行病历,走进患者内心世界,聆听患者倾诉,帮助患者减轻痛苦,重建生活信心等,促成护患建立信任,从而使新护士感受到自己被需要、被信任,被肯定;书写平行病历带给自己收获和益处,这种体验在工作中转化为积极情绪,更加积

极主动地投入工作中,不断取得的成绩进一步加深了对护士内涵的认知,从而坚定专业思想。本研究结果提示护理管理者,为新护士创造磁性工作环境,引导其体验职业促进成长^[16]的感受,有利于促进新护士工作实现与自我期望价值趋于一致,从而提高新护士职业认同感和护理队伍稳定性。

4 小结

将平行病历书写引入新护士规范化培训,有助于提升新护士的共情能力和以患者为中心的职业精神,增进新护士与患者的关系。而和谐的护患关系,有利于新护士职业自信的树立、职业责任感的提升以及正确职业价值观的培育。这些对新护士职业身份的构建和角色适应有积极作用。今后可将书写平行病历应用于其他层级护士培训中,以全面探讨其应用价值。

参考文献:

- [1] 张川林,牟绍玉.我国新毕业护士规范化培训体系的现状及发展[J].中华护理教育,2014,11(8):631-633.
- [2] Ekman E, Krasner M. Empathy in medicine: neuroscience, education and challenges[J]. Med Teach, 2017, 39(2): 164-173.
- [3] 陈晰敏,刘英敏,张云娇,等.共情体验对新护士同理心的影响[J].护理研究,2014,28(12):4329-4330.
- [4] 丽塔·卡伦.叙事医学:尊重疾病的故事[M].郭莉萍,译.北京:北京大学医学出版社,2015:11-13.
- [5] 安秀琴,杰弗逊共情量表(JSE-HP)在护士中的应用研究[D].太原:山西医科大学,2008.
- [6] 邵雨娜,孙慧敏,李敏丽,等. NICU 护理人员共情沟通课程的构建及实施效果评价[J].中华护理杂志,2018,53(8):901-906.
- [7] 孙璇,王雪芬,周佳莉,等.共情体验培训对新护士关爱能力的影响[J].护理学杂志,2017,32(14):79-87.
- [8] 郑云慧.平行病历在护理本科生临床实习中的应用[J].中华护理杂志,2019,54(11):1693-1696.
- [9] Galuska L, Hahn J, Polifroni E C, et al. A narrative analysis of nurses' experiences with meaning and joy in nursing practice[J]. Nurs Adm Q, 2018, 42(2): 154-163.
- [10] 董永泽,杨青敏,邱智超.叙事护理教学在护士人文修养课程中的应用研究[J].中华护理教育,2016,13(9):675-679.
- [11] 黄辉,刘义兰,何娇.护士对患者叙事认知的质性研究[J].护理学杂志,2015,30(20):74-76.
- [12] 杨艳,姜安丽.叙事护理临床实践的国内外研究现状[J].中国实用护理杂志,2017,33(24):1917-1920.
- [13] 宋艳蕾,李静,陈颖丽,等.护士职业认同感对工作绩效的影响研究[J].护理管理杂志,2017,17(4):229-246.
- [14] 周西,杨惠云,杨滢,等.护士职业认同在职业获益感与工作投入的中介效应分析[J].护理学杂志,2019,34(17):51-54.
- [15] 袁彬彬,郭燕,贺春艳.护士职业获益感的研究进展[J].现代临床护理,2016,15(1):80-84.
- [16] Zhang W J, Meng H D, Yang S J, et al. The influence of professional identity, job satisfaction, and work engagement on turnover intention among township health inspectors in China[J]. Int J Environ Res Public Health, 2018, 15(5):988.

护理专业课人文关怀教学现状调查问卷的编制

熊晗^{1,3}, 刘义兰¹, 张可可³, 张丰健¹, Marlaine Smith⁴, 耿力¹, 程利⁵, 胡翠环³, 何娇², 王双¹, 毛靖³

摘要:目的 编制护理专业课人文关怀教学现状调查问卷并检验其信效度,为评估关怀教学实施情况提供工具。方法 依据 Noddings 关怀教育理论,结合文献分析、半结构式深入访谈结果,初步拟定问卷条目池并形成框架,再经过 2 轮专家咨询确定问卷初稿,对 315 名护理专业学生进行问卷调查,测定问卷的信效度。结果 护理专业课人文关怀教学现状调查问卷包括 5 个维度 39 个条目。探索性因子分析提取 5 个公因子,累积方差贡献率为 66.276%,问卷内容效度指数为 0.939,总问卷 Cronbach's α 系数为 0.972,折半信度为 0.894,重测信度为 0.950。结论 护理专业课人文关怀教学现状调查问卷具有良好的信效度,可用于调查我国护理专业课人文关怀教学现状。

关键词:人文关怀; 护理专业课; 教学; 问卷; 信度; 效度

中图分类号:R47;G424 **文献标识码:**A **DOI:**10.3870/j.issn.1001-4152.2021.04.011

Development of humanistic caring teaching evaluation questionnaire in nursing courses Xiong Han, Liu Yilan, Zhang Keke, Zhang Fengjian, Marlaine Smith, Geng Li, Cheng Li, Hu Cuihuan, He Jiao, Wang Shuang, Mao Jing. Nursing Department, Union Hospital, Tongji Medical College, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430022, China

Abstract: **Objective** To develop a questionnaire on the current status of humanistic caring teaching in nursing courses, and to test its reliability and validity. **Methods** Based on Noddings' Theory of Ethic of Care, in combination with literature review and semi-structured interviews, item pool and framework of the questionnaire were formulated, then two rounds of expert consultation were performed to develop the primary questionnaire. At last, a questionnaire survey was conducted among 315 nursing students to determine the reliability and validity of the questionnaire. **Results** The questionnaire consisted of 5 dimensions and 39 items. Exploratory factor analysis identified 5 principal factors, which explained 66.276% of the total variance. The scale-level content validity index was 0.939, the total Cronbach's α coefficient was 0.972, the split-half reliability was 0.894, and the test-retest reliability was 0.950. **Conclusion** The questionnaire enjoys good reliability and validity, which can be used to investigate the current status of humanistic caring teaching in nursing courses in China.

Key words: humanistic caring; nursing courses; teaching; questionnaire; reliability; validity

关怀是护理实践的精髓,也是护理专业的基础^[1]。培养具有较高人文关怀品质的护理人才是时代赋予护理教育的重要任务^[2],在课程设置相对饱和、课时紧张的情况下,护理专家及教育学者对人文关怀教学进行了广泛、深入的研究,力求将人文理念扎根于专业知识,实现两者在教学中的融会贯通。史瑞芬^[3]延伸和借用“课程思政”的概念,提出在护理专业课教学中开展“课程人文”的新思路。教学是在评价和反馈中不断改进和发展的过程,教学评价是提高教学过程质量的基础^[4],对获取相关信息和教育创新也是必不可少的^[5]。学生可通过护士人文关怀品质测评工具^[6]、关怀能力评价量表^[7]、关怀行为量表^[8]等对自身关怀品质、能力、行为等进行评价,间接反映出关怀教学质量。曹迎凤等^[9]构建的护理人文关怀

教育课堂教学质量评价表可用于教师自评、互评,领导或专家评价护理教师在专业课教学中融入护理人文关怀教育的课堂教学质量,但没有将学生作为评价方。而学生是接收知识、感受关怀的主体,他们的评价和意见也尤为重要;此外,临床教育是护理教育的重要组成部分^[10],应当纳入考察范畴。因而关怀教学实施力度、落实情况如何仍未可知。鉴此,本研究编制适用于调查我国护理专业课人文关怀教学现状问卷,并检验其信效度,以期能够真正了解关怀教学实施现状,找准现存及潜在问题,从而更好地践行和发展关怀教学。

1 对象与方法

1.1 对象

1.1.1 咨询专家遴选标准 ①从事护理教育教学研究工作;②具有中级以上职称且在其专业领域工作 5 年以上;③自愿参与本研究。选取来自湖北、广东、陕西、安徽、北京、河南、贵州、山东、重庆 9 个省市 5 所三级甲等医院及 8 所高等院校的 20 名专家进行咨询,共有 17 名专家参与 2 轮咨询。均为女性,年龄 32~66(49.35±9.16)岁;工作年限 5~47(25.53±10.46)年。学历:本科 6 名,硕士 8 名,博士 3 名。职称:中级 3 名,副高级 2 名,正高级 12

作者单位:华中科技大学同济医学院附属协和医院 1. 护理部 2. 新生儿科(湖北 武汉, 430022);3. 华中科技大学同济医学院护理学院;4. Florida Atlantic University, Christine E. Lynn College of Nursing;5. 湖北医药学院护理学院

熊晗:女,硕士在读,学生

通信作者:刘义兰, yilanl2020@163.com

科研项目:华中科技大学 2018 年教学研究项目(2018-134)

收稿:2020-10-04;修回:2020-11-20

名。研究领域:护理教育 9 名,临床护理 4 名,护理管理 4 名。

1.1.2 调查对象 2020 年 8~9 月,采用方便抽样法,选择 4 所高校的 315 名护理本科生(下称护生)参与调查。在校护生;自愿参与本研究。其中武汉市某高校 83 名,十堰 85 名,哈尔滨 66 名,保定 81 名。315 名护生中,男 39 人,女 276 人;年龄 19~24 (21.10±0.85)岁。

1.2 方法

1.2.1 问卷条目池的形成

1.2.1.1 文献分析 基于 Noddings 关怀教育理论^[11],搜集相关文献进行阅读、分析,找准关怀教学要点并对结果进行汇总、整合,为制订问卷条目池提供理论依据。

1.2.1.2 质性访谈 2019 年 11~12 月,采取半结构式访谈法对 10 名护理专业教师和 12 名护生进行访谈。教师纳入标准:从事护理专业课教学 10 年以上。护生纳入标准:正在进行和(或)已经完成护理专业课学习的在校护生。针对教师的访谈提纲为:①请问您是否参加过人文关怀相关知识的学习或培训?培训的形式和途径是什么?②您认为护理教学中向学生讲授人文关怀相关知识和技能重要吗?③您认为目前护理专业课教学中人文关怀的渗透情况如何?④您在专业课教学中就人文关怀教学开展了哪些工作?还有哪些方面需要加强?⑤您对今后更好地开展人文关怀教学有何建议?针对护生的访谈提纲为:

①请问你为什么选择护理学专业?②你认为人文关怀对护理学专业有什么意义?③在专业课的学习过程中是否有老师讲授人文关怀的知识?如果有,能否请你具体描述一下?你觉得此类教学体验对你有什么帮助?④专业课教师在教学中是否关心学生?请举例说明。⑤在人文关怀教学方面,你对教师、教材、课程安排有什么样的意见/建议呢?选择安静、访谈对象相对熟悉的场所进行访谈,访谈时间 23~45 min。通过访谈了解专业课教师践行关怀教学的意识和举措及护生对关怀教学的感知和体验,为制订问卷条目池提供现实依据。

1.2.2 问卷初稿的编制 依据初步形成的问卷条目池编制专家咨询问卷,通过电子邮件发出、回收问卷,邀请 17 名护理教育及人文关怀领域的专家对问卷条目进行评议、筛选并提出修改意见,专家依据 Likert 5 级评分法针对各条目的重要性程度进行评分。本研究共进行 2 轮专家咨询,结合专家评分情况及提出的增减、修改意见对问卷进行调整,形成的问卷初稿包括 7 个维度 57 个条目。

1.2.3 问卷调查 采用方便抽样法,对符合纳入标准的护生进行问卷调查,调查前根据知情同意原则,向调查对象解释本次问卷调查目的,通过“问卷星”

平台发放问卷。共收回问卷 330 份,剔除条目缺失值>5%的问卷 15 份,共获得有效问卷 315 份。问卷包含三部分:①第一部分是指导语,用于阐释本次问卷调查的目的及意义;②第二部分是调查对象的一般资料,包括性别、年龄、户口所在地、是否为独生子女、学校、年级、是否为班干部等;③第三部分是问卷内容。问卷采用 Likert 5 级评分法,让调查对象对每个条目所描述的教学现况进行评价,各条目从“完全不符合”到“完全符合”依次赋值 1~5 分,得分越高表明护理专业课人文关怀教学越到位。在间隔 2 周后,采取方便抽样法选取 30 名护生检测问卷的重测信度。

1.2.4 统计学方法 运用 SPSS20.0 软件分析数据。对一般资料进行描述性分析。问卷条目的筛选和评价采用项目分析法。信度分析采用 Cronbach's α 系数和重测信度。效度分析采用:①结构效度。运用探索性因子分析,采用主成分分析,进行方差最大正交旋转,以特征值>1 和碎石检验,提取公因子。将因子载荷<0.4,或存在双载荷(同时在 2 个以上因子载荷值>0.4,差值<0.2)的条目删除。②内容效度。采用专家评定法,选取 6 名专家分别对各条目与相应维度的关联性进行评价,计算内容效度指数(CVI),包括问卷水平的 CVI(S-CVI)和条目水平的 CVI(I-CVI)。

2 结果

2.1 专家咨询结果 专家咨询问卷有效回收率第 1 轮为 85%,第 2 轮为 100%,2 轮函询专家的权威系数(Cr)均为 0.89。本研究以条目赞同率<80%且变异系数>25%作为剔除标准,同时参考专家反馈意见,对问卷内容进行修订。研究小组集中商讨后删除 4 个条目、增加 22 个条目、修改 16 个条目,最终形成包含 7 个维度、57 个条目的问卷初稿。

2.2 调查结果

2.2.1 项目分析 ①Pearson 相关系数法:各条目与问卷总分的相关系数为 0.473~0.833,均>0.400,无删除项。②临界比值法:将条目总分由高至低排列,将总分在前 27%即 ≥ 241 分的 86 人归为高分组,总分在后 27%即 ≤ 211 分的 87 人归为低分组,两组进行独立样本 t 检验,57 个条目的 CR 值为 7.770~20.545(均 ≥ 3.000),差异有统计学意义(均 $P < 0.01$),无删除、修改条目。

2.2.2 效度分析

2.2.2.1 结构效度 探索性因子分析其 KMO 值为 0.966, Bartlett 检验值为 17 250.535, $P < 0.01$,表明各条目之间有共同因素,适合进行因子分析。共提取 5 个公因子,删除 18 个条目,方差累积贡献率为 66.276%,39 个条目的共同度为 0.507~0.784。最终形成的问卷包含 5 个维度共 39 个条目,结果见表 1。

表 1 护理专业课人文关怀教学现状调查问卷的因子载荷(n=315)

条目	教学环境	教师教学能力	教师关怀行为	教学设计	考核评价
教学场所内设置了人文知识宣传栏、展示板等	0.699	0.138	0.227	0.143	0.189
院校定期开展人文关怀系列知识讲座、情感教育活动等	0.652	0.021	0.165	0.102	0.408
临床见习科室环境清洁、温馨	0.612	0.369	0.140	0.219	0.112
教师与学生关系融洽	0.602	0.390	0.197	0.159	0.162
临床教学氛围轻松、愉快	0.507	0.369	0.281	0.349	0.049
教师合理安排教学内容,标注重、难点	0.138	0.774	0.250	0.217	0.256
教师合理规划教学时间	0.174	0.756	0.263	0.288	0.173
教师明晰课程目标	0.247	0.692	0.252	0.324	0.130
教师积极解答学生提出的各类问题,并留下联系方式,以便学生课后咨询	0.214	0.671	0.234	0.353	0.082
临床教师护理技术娴熟	0.209	0.641	0.137	0.329	0.027
教师学识精深	0.219	0.626	0.107	0.318	0.114
教师熟悉人文关怀相关理论及知识,能够发表自己的见解	0.340	0.551	0.188	0.204	0.182
教师积极听取学生意见,反思教学过程,不断改善教学模式	0.225	0.539	0.300	0.155	0.295
教师主动关心学生的学习和生活	0.156	0.265	0.715	0.201	0.304
教师具备敏锐的观察力,在细节之处凸显出对学生的关怀	0.162	0.299	0.700	0.153	0.302
教师关注学生在学习中的感受,给予耐心指导	0.247	0.329	0.669	0.263	0.250
教师善于与学生沟通,具有较强的亲和力	0.246	0.338	0.665	0.338	0.136
教师善于激励、鼓励学生	0.240	0.365	0.633	0.383	0.142
教师能够站在学生的立场考虑问题	0.240	0.330	0.609	0.203	0.329
教师信任学生,对待学生一视同仁	0.247	0.372	0.561	0.255	0.231
教师采用多元化的教学方法进行人文关怀教学(如角色扮演、情景模拟、案例分析、小组讨论等)	0.109	0.344	0.179	0.744	0.126
教师注重临床实践,引导学生在见习过程中应用关怀技能与患者交流、互动	0.135	0.288	0.141	0.716	0.258
考试得分包括卷面分和平时分(包括考勤、课堂参与情况、关怀表达等)	0.186	0.383	0.060	0.713	0.077
教师引导学生在各个操作环节中体现人文关怀,针对不同的教学内容,创设不同的情境进行训练	0.047	0.230	0.192	0.697	0.270
多样化的考核方式,不局限于试卷作答	0.172	0.375	0.085	0.692	0.003
教师在专业课教学中融入临床真实人文关怀案例,讲述护理相关疾病患者的关怀性细节	0.235	0.201	0.317	0.682	0.114
使用模拟人进行教学时,教师引导学生将其视为真正的患者,予以尊重和爱护	0.078	0.332	0.176	0.680	0.222
教师注重讲解如何为患者提供“心理护理”、“健康指导”等内容	0.181	0.111	0.346	0.677	0.226
教师在临床上对患者表现出关怀态度,实施关怀行为	0.104	0.417	0.153	0.673	0.029
实验课考核中将人文关怀纳入考核标准,赋予分值	0.180	0.336	0.059	0.651	0.179
教师与学生共同思考、解决问题,帮助学生参与到教学过程中	0.172	0.364	0.221	0.645	0.233
教师指导学生如何使用恰当的语言与患者进行沟通(包括安慰性语言、鼓励性语言、赞美性语言、解释性语言、告知性语言、询问性语言等)	0.209	0.030	0.436	0.645	0.162
作业根据学生情况制定,作业量及难度适宜	0.196	0.270	0.107	0.630	0.110
在生活中,我能运用所学习的知识关怀身边有需要的人	0.243	0.261	0.234	0.564	0.152
教师指导学生如何合理运用肢体语言表达关怀	0.168	0.145	0.306	0.529	0.332
院校通过承办各级、各类护理人文关怀技能大赛考察学生的关怀意识和能力	0.151	0.072	0.211	0.056	0.784
定期采用问卷对学生的关怀素质、关怀能力等进行评价	0.119	0.058	0.144	0.092	0.769
院校充分利用第二课堂(如院校活动、社区走访,社会实践等)积极开展人文关怀教育	0.207	0.108	0.226	0.251	0.658
考核方式注重评价学生的自主性和创造性	0.116	0.184	0.161	0.361	0.595

2.2.2.2 内容效度 问卷的 S-CVI 为 0.939, I-CVI 为 0.833~1.000。

2.2.3 信度分析结果 见表 2。

表 2 各维度及问卷总体的信度

项目	Cronbach's α 系数	折半信度	重测信度
教学环境	0.832	0.775	0.927
教师教学能力	0.928	0.896	0.927
教师关怀行为	0.946	0.909	0.954
教学设计	0.959	0.917	0.951
考核评价	0.831	0.768	0.843
总量表	0.972	0.894	0.950

3 讨论

3.1 问卷编制的质量保证 问卷制作过程中,以 Noddings 关怀教育理论为基础,并结合国内外护理关怀教学相关文献,保证了问卷的覆盖面和较高质量。通过对护理学专业教师和护生进行半结构式深入访

谈,了解教师及护生对关怀教学现状的真实体验和感受,分析现阶段关怀教学情况,保证了问卷的特异性。在专家咨询中,专家的选择对研究结果的准确性、科学性有重要影响。本研究中,选取来自全国 9 个省市的 17 名专家,遍布我国内地不同经济区域,涉及护理教育、临床护理、护理管理领域,咨询专家在专业领域和地域上均具有一定的代表性,保证了问卷的合理性。问卷的编制中,条目的修订、筛选是最关键的问题,本研究采用了应用较广泛的条目筛选方法:专家咨询法、条目重要性赋值、条目满分率、条目分析、因子分析、内在一致性检验等,保证了问卷内容的科学、严谨。

3.2 问卷的效度评价 效度主要用于评价量表的有效性、准确性及正确性,是指一个量表实际测到的内容与所要测量的概念内在属性之间的吻合程度,包括结构效度和内容效度^[12]。本研究通过探索性因子分