

# 本科护生伦理敏感性现状及影响因素分析

董妞<sup>1</sup>, 郑元<sup>2</sup>, 吕阳<sup>3</sup>

**摘要:**目的 了解本科护生伦理敏感性现状及其影响因素,为其伦理敏感性的培养提供参考。方法 采用便利抽样法选取河南省 2 所本科院校 572 名本科护生为研究对象,采用中文版护生伦理敏感性问卷及护生职业认同量表进行横断面调查。结果 本科护生伦理敏感性总分为(40.86±5.15)分,保护患者隐私、维护患者安全、尊重个人维度得分为(19.38±3.14)分、(14.26±1.84)分、(7.22±2.36)分;伦理敏感性及其各维度得分与职业认同得分呈正相关(均  $P<0.05$ );多元线性回归分析结果显示,学年、家庭居住地、是否已接受伦理相关课程学习、是否处于实习阶段及职业认同是本科护生伦理敏感性的主要影响因素(均  $P<0.05$ )。结论 本科护生伦理敏感性处于较高水平,伦理理论知识、实践技能的教育及正确职业价值观的培养,更有利于提高本科护生的伦理敏感性。

**关键词:**本科护生; 伦理敏感性; 道德敏感性; 患者隐私; 患者安全; 尊重个人; 职业认同; 影响因素

**中图分类号:**R47;R-052 **DOI:**10.3870/j.issn.1001-4152.2025.01.095

## Current situation and influencing factors of undergraduate nursing students' ethical sensitivity

Dong Niu, Zheng Yuan, Lü Yang. Gastrointestinal Surgery Department, The First Affiliated Hospital of Zhengzhou University, Zhengzhou 450052, China

**Abstract:** **Objective** To understand the current situation and influencing factors of undergraduate nursing students' ethical sensitivity, and to provide a reference for the cultivation of their ethical sensitivity. **Methods** A total of 572 nursing students from two undergraduate universities in Henan province were selected by convenience sampling method. The Chinese version of the Ethical Sensitivity Questionnaire for Nursing Students (ESQ-NS) and the Nursing Students' Professional Identity Scale were used to conduct a cross-sectional survey. **Results** The average score of ethical sensitivity of nursing students was (40.86±5.15), and the average dimension score of protecting patient privacy, maintaining patient safety and respect for the individual was (19.38±3.14), (14.26±1.84) and (7.22±2.36), respectively; and the scores of ethical sensitivity and its dimensions were positively correlated with the scores of professional identity ( $P<0.05$ ). The results of multiple linear regression analysis showed that academic year, family residence, whether to take ethics-related courses, whether being on clinical internship program and professional identity were the main influencing factors of nursing students' ethical sensitivity (all  $P<0.05$ ). **Conclusion** Ethical sensitivity of nursing students in China is at a relatively high level; ethical theory knowledge, education of practical skills and the cultivation of correct professional values are more conducive to improving the ethical sensitivity of nursing students.

**Keywords:** undergraduate nursing students; ethical sensitivity; moral sensitivity; patient privacy; patient safety; respect for the individual; professional identity; influencing factors

伦理敏感性指在伦理冲突发生前,能够发现潜在伦理问题的意识,包括对他人的需求作出回应,预感某行为是否违反了内部伦理准则或行为准则,是否会对他人带来一定的帮助或造成一定的伤害等情形<sup>[1]</sup>。基于 Rest 模型,伦理敏感性是进行伦理决策、采取伦理行动的第一步<sup>[2]</sup>。良好的伦理敏感性能帮助护士就临床伦理问题,作出最佳的伦理决策,规避伦理风险,减轻护理工作压力,进而降低离职率。本科护生作为护理队伍的后备力量,伦理敏感性决定了其未来处理临床伦理问题的能力,只有具备较高的伦理敏

感性,才能更好地尊重患者,维护患者的权利,提升患者的就医体验<sup>[3]</sup>。国外多项研究表明,职业认同与伦理敏感性有关,且通过加强护生职业价值观的培养,其伦理敏感性会得以积极发展<sup>[4-5]</sup>。据此,本研究对本科护生进行横断面调查,力求了解本科护生伦理敏感性的现状,探讨其与职业认同的关系,并分析伦理敏感性的影响因素,为本科护生伦理敏感性的培养提供参考。

### 1 对象与方法

**1.1 对象** 2023 年 10—12 月,采用便利抽样法,选取河南省 2 所本科院校的 572 名本科护生为研究对象。纳入标准:全日制本科护生,自愿参与本调查研究。排除标准:调查期间因病、事假不能参与调查,或因故处于休学状态。样本量的计算依据多元线性回归分析样本量需达到自变量的 10~20 倍<sup>[6]</sup>,其中一般资料 13 个,职业认同量表 1 个,同时考虑 20% 的无

作者单位:郑州大学第一附属医院 1. 胃肠外科 2. 外二党总支 3. 骨科(河南 郑州,450052)

通信作者:郑元, zhengyuanchu@sina.com

董妞:女,硕士,主管护师, 943468778@qq.com

科研项目:郑州大学第一附属医院护理科研项目(HLKY2023014)

收稿:2024-07-16;修回:2024-09-26

效问卷,最终估算样本量为 175~350,实际获得有效样本 572 名。该研究已获得医院伦理委员会审批(2023-KY-1061-002),被调查者在参与前均知情同意。

### 1.2 调查工具

**1.2.1 一般资料调查表** 在查阅相关文献的基础上自行编制,涉及研究对象的年龄、性别、学年、家庭居住地、有无宗教信仰、是否为独生子女、父或母是否为医务工作者、父母最高文化程度、是否自愿选择的护理专业、护理专业是否为第一志愿、毕业后是否愿意从事护理专业、是否已接受护理伦理相关课程学习、是否处于实习阶段。

**1.2.2 护生伦理敏感性问卷(Ethical Sensitivity Questionnaire for Nursing Students, ESQ-NS)** 由 Muramatsu 等<sup>[7]</sup>编制、刘娜等<sup>[8]</sup>汉化调适。包括 3 个维度、13 个条目,其中尊重个人 3 个条目、保护患者安全 4 个条目、维护患者隐私 6 个条目。各条目采用 4 级评分,从“完全不认同”(1 分)至“完全认同”(4 分),总分 13~52 分,得分越高,说明护生的伦理敏感性越高。汉化后的问卷内容效度指数为 0.938,总 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.875。本研究测得 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.823。

**1.2.3 护生职业认同量表** 采用郝玉芳<sup>[9]</sup>编制的护生职业认同量表。包括职业自我概念(6 个条目)、留职获益与离职风险(4 个条目)、社会比较与自我反思(3 个条目)、职业选择的自主性(2 个条目)和社会说服(2 个条目)5 个维度 17 个条目。采用 Likert 5 级评分,从“完全不符合”(1 分)至“完全符合”(5 分),反向条目反向计分,总分 17~85 分,得分越高,说明护生的职业认同水平越高。该量表的总 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.827。本研究 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.899。

**1.3 调查方法** 采用问卷星制作电子问卷进行调查。在征得被调查学校负责人同意后将电子问卷转发给辅导员或授课教师,并由其代发给各年级本科护生。采用统一的问卷指导语,要求将答卷完成提示截图发至班级群,以提高各年级学生的应答率。问卷星回收数据双人核查,剔除整份问卷勾选答案皆为同一选项或答案呈现一定规律性的问卷。此次调研共收回电子问卷 598 份,剔除无效问卷 26 份,回收有效问卷 572 份,有效回收率 95.65%。

**1.4 统计学方法** 应用 SPSS20.0 软件,采用频数、百分比、 $\bar{x} \pm s$  等进行描述性分析;采用 Pearson 相关性分析探讨伦理敏感性与职业认同的关系;单因素分析采用  $t$  检验或方差分析,多因素采用多元线性回归分析探讨护生伦理敏感性的影响因素。检验水准  $\alpha=0.05$ 。

## 2 结果

**2.1 护生一般资料** 本研究共调查本科护生 572

名,其中男 47 名,女 525 名;年龄 18~24(20.42 $\pm$ 1.34)岁;有宗教信仰者 6 名;独生子女 78 名;第一志愿为护理专业者 491 名;父母一方为医务工作者 28 名;护生父母最高学历大专及以上学历 50 名,高中 174 名,初中 311 名,小学及以下 37 名。

### 2.2 本科护生伦理敏感性及职业认同得分 见表 1。

表 1 本科护生伦理敏感性及职业认同得分( $n=572$ )  
分,  $\bar{x} \pm s$

项目	总分	条目均分
伦理敏感性	40.86 $\pm$ 5.15	3.14 $\pm$ 0.40
保护患者隐私	19.38 $\pm$ 3.14	3.23 $\pm$ 0.52
维护患者安全	14.26 $\pm$ 1.84	3.56 $\pm$ 0.46
尊重个人	7.22 $\pm$ 2.36	2.41 $\pm$ 0.79
职业认同	63.75 $\pm$ 8.69	3.75 $\pm$ 0.51
职业自我概念	22.97 $\pm$ 3.52	3.83 $\pm$ 0.59
留职获益与离职风险	14.65 $\pm$ 2.33	3.66 $\pm$ 0.58
社会比较与自我反思	11.18 $\pm$ 1.68	3.73 $\pm$ 0.56
职业选择的自主性	7.63 $\pm$ 1.20	3.82 $\pm$ 0.60
社会说服	7.33 $\pm$ 1.35	3.67 $\pm$ 0.67

### 2.3 本科护生伦理敏感性与职业认同相关性分析

本科护生伦理敏感性与职业认同呈正相关( $r=0.354, P<0.001$ )。各维度与职业认同呈正相关:保护患者隐私  $r=0.362(P<0.001)$ ;维护患者安全  $r=0.266(P<0.001)$ ;尊重个人  $r=0.083(P=0.048)$ 。

**2.4 本科护生伦理敏感性的单因素分析** 单因素分析结果表明,不同性别、有无宗教信仰、是否为独生子女、父或母是否为医务工作者、父母最高文化程度、护理专业是否为第一志愿的本科护生伦理敏感性得分相比,差异无统计学意义,差异有统计学意义的项目,见表 2。

表 2 本科护生伦理敏感性单因素分析

项目	人数	伦理敏感性 (分, $\bar{x} \pm s$ )	F/t	P
年龄(岁)			2.609	0.009
18~<20	312	40.35 $\pm$ 5.10		
20~24	260	41.47 $\pm$ 5.15		
学年			14.957	<0.001
大一	125	38.60 $\pm$ 5.78		
大二	143	40.96 $\pm$ 4.98		
大三	158	44.57 $\pm$ 2.79		
大四	146	48.32 $\pm$ 1.89		
家庭居住地			2.289	0.022
城市	244	41.43 $\pm$ 5.16		
农村	328	40.43 $\pm$ 5.11		
自愿选择护理专业			2.904	0.004
是	474	41.14 $\pm$ 5.15		
否	98	39.49 $\pm$ 4.94		
毕业后愿意从事 护理专业			5.945	0.003
是	429	41.24 $\pm$ 5.21		
否	33	38.55 $\pm$ 4.91		
不确定	110	40.05 $\pm$ 4.75		

续表 2 本科护生伦理敏感性单因素分析

项目	人数	伦理敏感性 (分, $\bar{x} \pm s$ )	F/t	P
已接受护理伦理 相关课程学习			5.203	0.006
是	516	41.08 ± 5.08		
否	56	38.53 ± 4.94		
处于实习阶段			6.484	<0.001
是	146	44.30 ± 4.77		
否	326	40.33 ± 5.01		

## 2.5 本科护生伦理敏感性影响因素的多元回归分析

以伦理敏感性得分为因变量,将单因素分析结果中具有统计学意义的项目及职业认同得分作为自变量,进行多元线性回归分析。多重共线性诊断结果显示,方差膨胀因子 1.019~1.290,小于临界值 10,排除共线性问题<sup>[10]</sup>。回归分析结果显示,学年(大一=1,大二=2,大三=3,大四=4)、家庭居住地(城市=1,农村=2)、是否已接受伦理相关课程学习(否=1,是=2)、是否处于实习阶段(否=1,是=2)及职业认同(实测值)是护生伦理敏感性的影响因素。回归分析结果见表 3。

表 3 护生伦理敏感性影响因素的多元线性回归分析

自变量	$\beta$	SE	$\beta'$	t	P
常量	28.595	2.273		12.583	<0.001
学年	1.935	0.593	0.130	3.263	0.001
家庭居住地	-0.934	0.398	-0.090	-2.349	0.019
是否已接受护理伦理 相关课程学习	1.668	0.842	0.080	1.980	0.048
是否处于实习阶段	2.864	0.620	0.189	4.622	<0.001
职业认同	0.170	0.025	0.286	6.661	<0.001

注:  $R^2=0.193$ , 调整  $R^2=0.182$ ;  $F=16.853$ ,  $P<0.001$ 。

## 3 讨论

### 3.1 本科护生伦理敏感性现状

研究结果表明,本科护生伦理敏感性总分为(40.86 ± 5.15)分,将总分按 100 分计算(满分 52 分),换算后平均得分为(87.50 ± 5.10)分,处于较高水平,稍高于我国学者对来自湖南 4 所大学护生的调查结果(36.34 ± 4.90)<sup>[11]</sup>。具体到各维度的得分,以维护患者安全维度最高,保护患者隐私次之,尊重个人得分最低。维护患者安全是医疗质量的核心,护理教师及临床带教老师更是不断强化患者安全的理论和实践教学<sup>[12]</sup>。因此,本科护生维护患者安全的意识较高。就保护患者隐私而言,我国学者的研究表明,当下护生保护患者隐私的意识较好<sup>[13]</sup>,在对异性做可能侵犯其隐私的操作前,均会事先征得对方同意。且保护患者隐私及其个人信息已被写入《中国民法典》,为此,国内各大院校开设了护理伦理相关课程,且在临床实践过程中,带教老师保护患者隐私的言传身教,更强化了本科护生的此类行为。尊重个人在护理伦理学中主要体现在尊重患者的自主选择权,本科护生作为临床护理队伍的新鲜力量,对伦理学研究的社会道德现象尚未建立清晰的认知,面对临床各类患者的自主要求,在采取疾病强制手段与尊重个人的选择上常会处于两难的境地,所

以该维度得分最低。此从另一层面说明,亲临患者的伦理困境并参与解决患者的伦理问题对本科护生伦理敏感性培养的重要性。

### 3.2 本科护生伦理敏感性影响因素分析

#### 3.2.1 学年

本研究结果显示,学年越高伦理敏感性越高。此与 Huang 等<sup>[14]</sup>的论点一致,学年是伦理敏感性的积极影响因素。随着学习年限的增加,护生所学习的护理专业知识更全面,对护理角色的理解更透彻,同时随着生活、社会、情感等各方面人生经验的积累,其逻辑、思维能力及探究个体行为背后原因、意图的推断力随之升高,也更容易发现患者的伦理困境并据此作出恰当的反应。此外,高年级护生接触临床实践的机会较多,通过切身体验,更能理解患者的病痛,同时也更富有同情心,已有研究表明,护生同情心越强,伦理敏感性越高<sup>[15]</sup>。提示在以后的护理教育中,应采取不同形式让本科护生早期接触临床,或采取情景模拟的教学形式,融入伦理问题,帮助其提升伦理敏感性。

#### 3.2.2 家庭居住地

研究结果显示,家庭居住地城市的本科护生其伦理敏感性较农村护生高( $P<0.05$ ),与我国学者的调查结果<sup>[16]</sup>相似。来自城市的护生中,其父母一方是医务工作者的占 8.20%,父母是高中及以上学历者占 54.92%,分别高于农村本科护生父母 2.50%和 27.44%的比例。且我国学者认为,家庭环境、家庭成员的职业、行为习惯、经济情况等都会影响个体道德的形成和发展<sup>[17]</sup>。城市护生家庭经济条件普遍较好,家长相对重视子女学习及各方面能力的培养,加之在其成长的过程中人际接触面较广,交往中更显自信成熟,更易识别患者的伦理困境,并采取积极的方式处理伦理冲突。提示护理教育者应较多关注农村本科护生伦理敏感性及沟通能力的培养,引导护生正确审视和解决伦理问题,摆脱伦理困惑。

#### 3.2.3 接受伦理相关课程学习和临床实习

研究结果显示,已接受伦理相关课程学习的本科护生伦理敏感性较高,与 Uncu 等<sup>[18]</sup>的研究结果相同,说明护理伦理教育是伦理敏感性的积极影响因素。Baykara 等<sup>[19]</sup>认为护生本就具有一定程度的敏感性,且可通过全面的护理教育进一步提升。亦有研究表明,通过开设标准化患者模拟实践<sup>[20]</sup>、辩论式教学<sup>[21]</sup>等多形式的护理伦理教育课程能够提高护生的伦理敏感性。理论是临床实践的基础,临床实践是对理论知识和技能进行运用和深化的重要过程,二者需紧密结合,故伦理相关教育除侧重理论知识的传授外,还需注重护生伦理素养和伦理实践能力的培养。研究结果显示,已处于实习阶段的本科护生伦理敏感性较未实习者高( $P<0.05$ ),因其能够在临床带教老师的指导下,亲临患者的伦理困境并参与解决患者的伦理问题,故其伦理敏感性在临床实践中会得以慢慢提升。彭树

涛<sup>[22]</sup>认为,伦理理论知识的学习和理解只是起点,只有早期接触临床、走近患者获得切身实践体验,才能深入伦理教育的核心。国外学者亦认为伦理教育传授的不是理论知识而是实践智慧,不是理论教条而是实践慎思<sup>[23]</sup>,故伦理知识的教育更应凸显其实践性。

**3.2.4 职业认同** 研究结果显示,职业认同越高的护生,其伦理敏感性越高,且伦理敏感性各维度得分与护生的职业认同呈正相关(均  $P < 0.05$ ),与既往学者的研究结果相似<sup>[24]</sup>。职业认同度越高的本科护生,毕业后从事护理专业的意愿就会越强,他们更愿意发自内心地学习护理专业知识及技能,更好领悟护理人员应具备的职业素养并形成正确的职业价值观。且良好的职业认知更有助于护生采取积极的应对策略解决伦理冲突,进而提高临床护理质量及工作满意度<sup>[25]</sup>。提示临床带教老师除加强对本科护生进行专业知识及操作技能的教育外,更要引导其形成良好的职业价值观。

## 4 结论

通过对河南省 2 所本科院校 572 名本科护生的调查,结果表明其伦理敏感性处于较高水平。学年、已接受伦理相关课程学习、临床实习是护生伦理敏感性的积极影响因素。这提示我们,教育仍是伦理敏感性培养的根本,且理论教学及临床实践均扮演着同等重要的作用。此外,职业认同亦是本科护生伦理敏感性的一项重要预测因素,考虑临床实习是本科护生职业态度形成的关键期,提示临床带教老师在传授专业知识及专科护理技能的同时,更要注重本科护生职业认同的培养,引导其树立正确的职业价值观。本研究仍存在一定的局限性:研究对象仅局限于河南本科院校护理专业学生,代表性有待进一步提高。拟在今后的研究中,扩大样本来源,探索提升护生伦理敏感性的可行性方案,规避临床伦理风险,助其作出最佳的伦理决策。

## 参考文献:

- [1] Ineichen C, Christen M, Tanne C. Measuring value sensitivity in medicine[J]. BMC Med Ethics, 2017, 18(1): 5.
- [2] Rest J R. Development in judging moral issues[M]. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1979: 146-162.
- [3] 胡娟, 杨敏. 护理专业学生伦理敏感性的研究进展[J]. 护理学杂志, 2023, 38(5): 117-120.
- [4] Haghghat S, Borhani F, Ranjbar H. Is there a relationship between moral competencies and the formation of professional identity among nursing students? [J]. BMC Nurs, 2020, 19: 49.
- [5] Ranjbar H, Joolae S, Vedadhir A, et al. Becoming a nurse as a moral journey: a constructivist grounded theory[J]. Nurs Ethics, 2017, 24(5): 583-597.
- [6] 夏万元, 钟晓妮, 陶浩, 等. 参考值范围样本量估计中参数的适度性研究[J]. 中国卫生统计, 2019, 36(5): 644-648.
- [7] Muramatsu T, Nakamura M, Okada E, et al. The develop-

ment and validation of the Ethical Sensitivity Questionnaire for Nursing Students[J]. BMC Med Educ, 2019, 19(1): 215-223.

- [8] 刘娜, 边彩虹, 杨晶慧, 等. 护生伦理敏感性问卷的汉化及其在临床实习护生中的信效度检验[J]. 护理学报, 2023, 30(21): 71-74.
- [9] 郝玉芳. 提升护生职业认同、职业自我效能的自我教育模式研究[D]. 上海: 第二军医大学, 2011.
- [10] 刘芳, 董奋义. 计量经济学中多重共线性的诊断及处理方法研究[J]. 中原工学院学报, 2020, 31(1): 44-48, 55.
- [11] Hu J, Chen X, Khoshnood K, et al. A survey of ethical sensitivity among nursing students and its influencing factors[J]. Nurs Ethics, 2024: 9697330231225399.
- [12] 姚伟妍. 实习护生患者安全胜任力现状调查及其影响因素分析: 以惠州市三甲医院实习护生为例[J]. 卫生职业教育, 2022, 40(5): 140-142.
- [13] 张静, 石美霞, 牛娟娟. 实习护生患者隐私保护现状及影响因素分析[J]. 护理学杂志, 2021, 36(7): 4-8.
- [14] Huang F F, Yang Q, Zhang J, et al. Cross-cultural validation of the Moral Sensitivity Questionnaire-revised Chinese version[J]. Nurs Ethics, 2016, 23(7): 784-793.
- [15] Bilgiç S. Does the compassion level of nursing students affect their ethical sensitivity? [J]. Nurse Educ Today, 2022, 109: 105228.
- [16] 蔡燕吉, 马小琴, 刘永思. 本科实习护生职业认同感与道德敏感性的相关性研究[J]. 中医教育, 2023, 42(6): 59-64.
- [17] 唐凯麟, 龙兴海. 个体道德论[M]. 北京: 中国青年出版社, 1993: 234, 274, 289.
- [18] Uncu F, Günes D. The importance of moral sensitivity in nursing education: a comparative study[J]. Nurs Forum, 2021, 56(3): 635-639.
- [19] Baykara Z G, Demir S G, Yaman S. The effect of ethics training on students recognizing ethical violations and developing moral sensitivity[J]. Nurs Ethics, 2015, 22(6): 661-675.
- [20] Kucukkelepce G E, Dinc L, Elcin M. Views of nursing students on using standardized patient and in-class case analysis in ethics education[J]. Nurse Educ Today, 2021, 107: 105155.
- [21] Kim W J, Park J H. The effects of debate-based ethics education on the moral sensitivity and judgment of nursing students: a quasi-experimental study[J]. Nurse Educ Today, 2019, 83: 104200.
- [22] 彭树涛. 医学伦理教育的问题审视与路径探析[J]. 复旦教育论坛, 2022, 20(4): 106-112.
- [23] McClure M W. MOOCs, wicked problems, and the spirit of the liberal arts[J]. J Gen Educ, 2014, 63(4): 269-286.
- [24] Chen Q, Su X, Liu S, et al. The relationship between moral sensitivity and professional values and ethical decision making in nursing students[J]. Nurse Educ Today, 2021, 105: 105056.
- [25] Kaya A, Boz I. The development of the professional values model in nursing[J]. Nurs Ethics, 2019, 26(3): 914-923.