

- [11] 薛晓燕,秦泰然,武琪,等.三种肌少症评估工具筛查社区老年人肌少症效果比较[J].护理学杂志,2021,36(20):10-14.
- [12] 张栎尹,莫永珍,欧阳晓俊,等.住院老年患者肌少症患病率及相关因素分析[J].老年医学与保健,2021,27(1):64-67.
- [13] Yang M, Lu J, Jiang J, et al. Comparison of four sarcopenia screening tools in nursing home residents[J]. Aging Clin Exp Res,2019,31(10):1481-1489.
- [14] 梁国强,张婉秋.养老机构老年人需求现状及影响因素[J].中国公共卫生管理,2014,30(2):150-151.
- [15] 廖书雯.重庆市养老院人群肌肉减少症患病率调查及相关危险因素研究[D].重庆:重庆医科大学,2018.
- [16] 徐琼.高龄老年人人体力活动、认知功能水平及其相互关系研究[D].上海:上海体育学院,2020.
- [17] Ishii S, Tanaka T, Shibasaki K, et al. Development of a simple screening test for sarcopenia in older adults[J]. Geriatr Gerontol Int,2014(14 Suppl 1):93-101.
- [18] 李敏,宋瑰琦,任海燕,等. Ishii 评分在社区老年人肌少症筛查中的应用[J].中国护理管理,2018,18(8):1034-1038.
- [19] Shechtman O, Gestewitz L, Kimble C. Reliability and validity of the DynEx dynamometer[J]. J Hand Ther, 2005,18(3):339-347.
- [20] Anton S D, Woods A J, Ashizawa T, et al. Successful aging;advancing the science of physical independence in older adults[J]. Ageing Res Rev, 2015, 24 (Pt B): 304-327.
- [21] 李立明. 临床流行病学[M]. 北京:人民卫生出版社, 2011:100.
- [22] Shen Y, Chen J, Chen X, et al. Prevalence and associated factors of sarcopenia in nursing home residents: a systematic review and meta-analysis[J]. J Am Med Dir Assoc,2019,20(1):5-13.
- [23] Zeng Y, Hu X, Xie L, et al. The prevalence of sarcopenia in Chinese elderly nursing home residents;a comparison of 4 diagnostic criteria[J]. J Am Med Dir Assoc, 2018,19(8):690-695.
- [24] 杨明,游利.肌少症发病机制[J].中华骨质疏松和骨矿盐疾病杂志,2018,11(4):408-414.
- [25] Zhu L, Li J, Li M, et al. Accuracy of SARC-F, SARC-CalF, and Ishii test in assessing severe sarcopenia in older adults in nursing homes[J]. J Nutr Health Aging, 2022,26(6):576-580.

(本文编辑 王菊香)

## 基于扎根理论的养老机构跌倒管理现状与期望质性研究

罗园<sup>1,2</sup>,赵丽萍<sup>2</sup>,张孟喜<sup>3</sup>,冉海焱<sup>1</sup>,邓雨茜<sup>1</sup>

**摘要:**目的 探讨养老机构跌倒管理的现状与期望,为预防跌倒干预提供参考。方法 选取长沙市 4 家养老机构的 11 名管理人员进行半结构式访谈,采用扎根理论的范式收集、整理和分析资料。结果 共总结 2 个主题:跌倒管理现状(跌倒评估,跌倒预防和跌倒处置)和跌倒管理期望(素质品质,理论知识和实践能力)。结论 养老机构跌倒管理处处在勤观察和重经验阶段,照护人员理论知识和实践能力缺乏;希望通过培训,达到短期内提高照护者实践能力以及实现理论知识积累的长期目标。

**关键词:**老年人; 跌倒; 养老机构; 管理人员; 护理员; 风险管理; 扎根理论; 质性研究

**中图分类号:**R472;C931.3 **DOI:**10.3870/j.issn.1001-4152.2023.04.103

**A grounded theory study of the status and expectations of fall management in elderly care institutions** Luo Yuan, Zhao Liping, Zhang Mengxi,Ran Haiye, Deng Yuqian. Xiangya Nursing School of Central South University, Changsha 410013, China

**Abstract: Objective** To explore the status and expectations of fall management in elderly care institutions and provide reference for fall prevention. **Methods** A total of 11 administrators from 4 elderly care institutions in Changsha received semi-structured interviews. The grounded theory procedure was employed to gather and analyze relevant data. **Results** Two principle themes emerged: fall management status (fall risk assessment, fall prevention and fall management); and expectations (personal quality, theoretical knowledge and practical competence). **Conclusion** Fall management in elderly care institutions is at stage of frequent observation and valuing experience. Caregivers lack the knowledge and skills for fall management. Managers hope to improve the practical competence of caregivers in the short term and achieve knowledge acquisition in the long term through training.

**Key words:** the elderly; fall; elderly care institution; administrator; nurse assistant; risk management; grounded theory; qualitative study

作者单位:1 中南大学湘雅护理学院(湖南 长沙, 410013);中南大学湘雅二医院 2. 临床护理教研室 3. 老年医学科

罗园:男,硕士在读,护师

通信作者:赵丽萍,zhaolp0818@csu.edu.cn

科研项目:湖南省自然科学基金项目(2021JJ70068);2022 年度湖南省标准化项目(2022-40);玉润健康研究基金支持项目

收稿:2022-09-06;修回:2022-10-25

随着我国人口老龄化进程加快,失能、半失能老年人的数量持续增长,家庭结构、生活方式等转变,养老机构逐渐成为老年人热门选择之一<sup>[1]</sup>。跌倒是老年人发生非故意伤害的首要原因。世界卫生组织报告,养老机构老年人跌倒发生率为 30%~50%,是社区老年人的 3 倍<sup>[2-3]</sup>。有研究证明,根据现状制订合适的跌倒管理方案可有效降低老年人跌倒发生

率<sup>[4-6]</sup>。目前,国内外老年人跌倒相关研究多聚焦于老年人自身,针对养老机构管理者的研究较少<sup>[7-9]</sup>。因此,本研究通过质性研究深入了解养老机构跌倒管理现状与期望,为养老机构制订适合的跌倒管理方案提供参考。

### 1 对象与方法

**1.1 对象** 根据最大差异化原则,保证访谈对象的背景更加多元化,访谈内容更加丰富<sup>[10-11]</sup>,于2022年5~6月通过目的抽样法选取长沙市4家养老机构(2家公立,1家民营,1家认知症机构;3家位于城市,1家位于农村)的管理者为研究对象。纳入标准:①目前在养老机构从事管理工作;②从事管理工作年限2年及以上;③知情同意,愿意参加本研究。排除标准:①近1个月休假、外出学习或工作交流等;②实际工作不涉及老年人跌倒相关问题。剔除访谈未完成者。样本量以信息饱和为准,即访谈内容重复出现,资料分析时不再有新的观点呈现<sup>[12]</sup>。共访谈11人,男1人,女10人;年龄24~58,平均35.82岁;养老机构工作年限4~25年,平均10.64年。具体见表1。

表1 养老机构管理者一般资料

编号	性别	年龄(岁)	学历	工作年限(年)	当前职位	工作及职位经历	养老机构
M1	女	25	大专	4	社工组长	社工/社工组长	A
M2	女	40	本科	11	院长	护士/护士长/院长	A
M3	女	34	大专	13	护理部主任	养老护理员/护士长/护理部主任	C
M4	女	35	中专	4	社工组长	社工/社工组长	D
M5	女	31	本科	9	护理部主任	养老护理员/护士长/护理部主任	D
M6	女	24	大专	3	护士长	养老护士/护士长	C
M7	女	32	大专	8	护士长	医院护士/护士长	A
M8	女	58	初中	9	护士长	养老护理员/护士长	B
M9	女	43	本科	24	护士长	养老护士/护士长	B
M10	女	43	本科	25	护士长	养老护士/护士长	B
M11	男	29	大专	7	副院长	养老护士/副院长	C

注:A=城市认知症专科养老机构;B=城市公立养老机构;C=城市民营养老机构;D=农村公立养老机构。

**1.2.2 资料收集** 在获得各机构负责人同意后,选择符合纳入标准和排除标准的受访者,A、B两家机构受访者均采用面对面访谈,由于疫情原因,C、D两家机构实行封闭式管理,故选择通过视频电话进行访谈。首先向受访者解释该研究相关内容,在取得同意后,选取合适的访谈时间,访谈地点选择安静的办公室或会议室。访谈前签署知情同意书,访谈时间20~30 min,内容全程录音,由经过理论学习和统一培训的研究生进行访谈,访谈过程中认真倾听并仔细观察表情和语气变化,以观察其心理状态;适当进行追问,以充实资料。

**1.2.3 资料分析** 采用扎根理论研究方法分析资料,主要包括初始编码、聚焦编码、理论编码及持续比较法,形成类属或概念并不断探究之间的关系<sup>[14-15]</sup>。应用MAXQDA 2020对文本资料进行管理,2名研究者整理并分析访谈内容,最后进行总结、编码、归纳和

### 1.2 方法

**1.2.1 访谈提纲** 在前期查阅相关文献基础上,课题组成员与2名长期从事老年护理的副主任护师共同讨论,拟定半结构化<sup>[13]</sup>访谈提纲。对符合纳入标准的2名受访者进行预访谈,并根据访谈结果调整问题的表述,形成最终访谈提纲:①您之前是从事什么工作?②您认为养老机构老年人跌倒风险因素有哪些方面?③目前您工作的机构应用什么老年人跌倒评估工具?您认为这些评估工具效果如何?还存在哪一些问题?④目前您工作的机构会定期对老年人进行跌倒评估吗?做哪些评估?⑤目前您工作的机构会定期对护士、养老护理员进行跌倒培训吗?培训哪些内容?⑥您认为养老护理员或护士应具备哪些素质,促进跌倒预防能力的提升?⑦您认为养老护理员或护士在预防跌倒方面还有哪些方面需要提高?⑧您工作的机构相关跌倒管理制度还有哪些内容需要完善?⑨请回忆最近一次老年人跌倒相关情况(以跌倒发生后管理层的总结和反思为主)。

提炼,出现争议时,与课题组其他成员进行讨论,直至达成共识。

**1.2.4 质量控制** 研究者通过课堂学习、阅读文献资料等方式学习质性研究相关理论知识和提升质性研究可信度技术,为访谈和数据分析奠定理论基础。访谈录音在访谈结束后48 h内转为文本资料,对不清楚的内容与受访者澄清和核对,保证访谈资料的准确性。资料分析过程中,悬置个人观点,沉浸于文字中,对编码和主题进行持续比较,结合访谈笔记等完善分析过程<sup>[16-17]</sup>。

**1.2.5 伦理原则** 本研究已获得中南大学湘雅护理学院护理与行为医学研究伦理审查委员会的批准(E202206)。在研究中,访谈者严格遵循知情同意、保密性等伦理原则;尊重参与者的自主选择权、隐私权等;允许受访者拒绝回答问题或退出访谈;所有资料匿名、加密存储,研究结束后销毁。

## 2 结果

基于扎根理论的范式,对研究资料进行初始编码,不断比较归纳后进行聚焦编码<sup>[14-15]</sup>,如将“生理退化”“疾病”“用药”“性格及行为特征”等聚焦于“风险因素”,将“爱心”“细心”“责任心”聚焦于“素质品质”;并持续性比较后形成理论编码。最终形成两大主题,即构建养老机构跌倒管理现状与期望,相互关系见图 1。

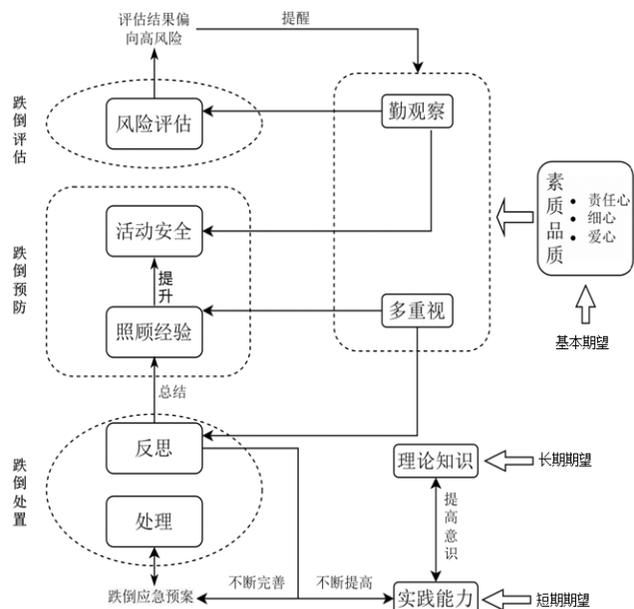


图 1 养老机构跌倒管理现状与期望关系图

### 2.1 跌倒管理现状

#### 2.1.1 跌倒评估

**2.1.1.1 风险因素** 管理者认为养老机构老年人跌倒风险因素包括 8 个方面:①生理退化。管理者均认为,随着老年人年龄的增加,身体功能会出现衰退,导致跌倒风险增加。M6:“有些八九十岁的老年人,他腿脚不便,跌倒风险还是比较高的。”②疾病。疾病与跌倒具有高度相关性,M6、M10 表示,阿尔兹海默症(失智)的老年人由于意识不清、平衡能力下降容易发生跌倒;多病共存也已被公认为跌倒高危因素,M5 表示基础疾病多就容易造成跌倒。③用药。管理者发现药物不良反应会引起跌倒。M9:“评估老年人是否使用一些药物,我们主要关注降糖药和降压药,因为其不良反应会引起头晕、无力。”M2:“老年人如服用一些精神类药物就有跌倒风险。”④性格及行为特征。老年人性格与行为特征或许与跌倒有关,M9:“有些老年人做事比较急躁,易发生跌倒。”M10:“发生过跌倒的老年人会害怕跌倒,对自己行走缺乏信心,更容易发生跌倒。”M11:“活动能力较弱的老年人,往往会过度自信或不愿意麻烦别人,认为自己可以独立完成很多事情,导致跌倒的发生。”⑤着装。M6:“老年人的鞋子应合脚和防滑,日常照护中,注意裤子的裤脚

不要过长,防止因踩到(裤脚)导致跌倒。”⑥环境。4 家养老机构均进行了适老化改造,如安装扶手和防滑设施等。M5、M9:“应等地面(水渍)完全晾干后,再让老年人过去;如地板(水渍)还没完全晾干,老年人不注意就跌倒了。”⑦辅助用具。老年人不当使用辅助用具,不仅无法协助行走,还会导致跌倒发生。M7:“老年人的拐杖尽量不要买底座特别宽的,尽管看起来支撑面比较大,但我们这已发生好几起老年人被绊倒的事件了。”⑧照护能力。M5:“养老护理员的照护能力与跌倒存在关系。”M11:“照护工作与跌倒本身关系不大,我们护理人员是不会导致他(老年人)跌倒的,至少在我工作中,我没见到过。”综上,管理者已注意与跌倒相关的诸多因素,但他们仍觉得对于很多因素的评估不充分,M4:“目前的评估大多靠感觉判断,不够客观。”M5:“养老护理员照护能力这方面是评估不到的,评估主要是以老年人为中心。”对于疾病的评估,M6:“我们目前主要评估高血压、低血压等,并不是很全面,还需要加一些(评估)。”

**2.1.1.2 评估结果** 管理者认为要重视评估结果所显示的跌倒风险。M2:“针对(跌倒)风险评估,一般就高不就低,因为意外事件不可能百分之百避免,评估结果偏高会增加对意外事故发生的接受程度;尽量将老年人评估为跌倒高风险,更能够得到家属的理解。”同时,管理者表示评估目的是提醒和敦促照顾者做好跌倒预防。M1:“它(评估结果)可以方便我们了解老年人,方便我们工作的开展。”M7:“如果知道他(老年人)是高跌倒风险,我们就会高度关注。”部分管理者也认为,评估结果在护士和护理员之间交接时存在问题,M7:“我们有工作群,护士会把结果发在群里。”M10:“评估和护理措施落实有一些脱节,评估应让护理员看懂并判断采取什么措施,这个很重要但一直被忽视;护士评估了但措施没有落实,与护理员的沟通也不是那么密切,(预防跌倒)很多时候没有做到位。”部分管理者表示自己对跌倒评估细节并不了解。M2:“具体内容吧……我不是很了解,我都交给下面去执行了。”M5:“因为我不是一线的护理员,对于细节没那么清楚。”

#### 2.1.2 跌倒预防

**2.1.2.1 照护经验** 照护经验在养老机构预防跌倒中意义重大。M2:“预防跌倒需要思考怎么样处理风险,在防止老年人跌倒时需要眼疾手快,还是跟工作人员的经验有关。”M3:“从业年限有一定影响,如果是新入职的护理员,(老年人)跌倒风险还是比较大的。”照护人员应熟悉老年人具体情况,才能更好地预防跌倒。M6:“我们护理员会固定照顾老年人,一般都知道老年人的情况,哪些老年人有高风险,哪些老年人喜欢到处活动的,他们会更多关注,尽量避免跌倒。”尤其重视夜间防控,M8:“跌倒容易在夜间发生,一般晚上就要不停地看。”

**2.1.2.2 活动安全** 对于跌倒预防更多聚焦于活动安全。M1:“在大型活动中,一般会安排社工、护士和护理员共同参加和协调,用品提前做好准备,再进行活动,保证老年人的安全。”对于老年人活动,其环境安全尤为重要。M7:“老年人在户外运动时,告知老年人避免走台阶,尽量走安全通道的那种斜坡。”M11:“我们走廊设计很简单,从走廊拐角处都能望到头,就能观察到老年人的情况。”

### 2.1.3 跌倒处置

**2.1.3.1 处理** 4家养老机构均有跌倒应急预案,照护人员均了解老年人跌倒的处置方法,避免二次伤害。M6:“首先不要轻易去移动老年人或扶他起来,要先对老年人进行检查。”针对老年人跌倒,管理者要求所有相关人员协调配合,妥善处理。M9:“发现跌倒后,首先要对老年人进行初步检查,如呼喊姓名判断意识、询问疼痛情况,之后呼叫护士和医生查看,判断老年人是否骨折或是需要就医;最后要通知我们管理人员,了解情况并与家属沟通,并进一步总结原因。”管理者强调,如果老年人发生跌倒,一定要及时与家属沟通,避免纠纷发生。M7:“我们要进一步与家属沟通,不能因为(情况)不严重就隐瞒(家属)。”

**2.1.3.2 反思** 反思是一种自我批判式的充满感情的回顾和自觉的分析式思考<sup>[17]</sup>。若要不断加强跌倒预防水平,回顾老年人跌倒情形并分析原因是最有效的方法之一。M11:“对于跌倒,应永远在准备当中。如果(老年人)发生了跌倒,要先处理,处理完毕要根据事件进行总结和分析跌倒原因,然后进一步制订措施、进行培训,避免此类事件再次发生。”M2:“不仅要分析老年人的情况,还要进一步分析管理制度和照护者的工作状态及情况,才能更好地避免跌倒的发生。”

## 2.2 跌倒管理期望

**2.2.1 基本期望:素质品质的养成** 管理者认为,照护人员应具备责任心、爱心、细心,才能不断提高跌倒预防意识,在日常照护中更好地预防跌倒。M6:“照护人员需要细心和爱心,才能做到勤观察和多重视,并进行相应的处理。”M10:“(照护人员)责任心比较强,才能够有耐心地观察,确保(老年人)安全。”M3:“照护人员是老年人跌倒的第一责任人,需要与老年人在日常中多互动,以确保老年人有事愿意喊护理员,才能在日常照护中最大程度把握风险。”因此,养老机构在招聘和培训中,一直将素质品质作为最基本期望,素质品质越高的照护人员,所提供的照顾和护理水平才越能够让老年人满意<sup>[18-19]</sup>。

**2.2.2 长期期望:理论知识的积累** 目前,国内养老机构照护人员普遍学历偏低、专业知识缺乏等<sup>[18]</sup>。在实际工作中常规对照护人员进行定期培训。但理论水平的提高不是一二次培训就能提高的,而是需要反复培训、长期学习,是一项长期期望。M2:“尽管护理员没办法总结跌倒危险因素,但我们会要求照护人员

规避存在跌倒风险的做事方法……我们算是培训频率比较高的机构,基本1~2周就会培训1次……我们并没有规范地考核理论知识,主要是培训后提问,培训主要是为了提高跌倒预防的意识。”同时,管理者认为分析跌倒案例、总结经验,有助于将理论知识运用到实际工作中。M10:“每次发生跌倒后,我们都会去做跌倒不良事件的分析,总结经验,再进行全院培训,这样更容易(让照护人员)明白需要做什么。”

**2.2.3 短期期望:实践能力的提升** 相较于理论知识,管理者认为可在短期内提升跌倒预防实践能力,因此,情景模拟训练是培训中较为重视的一环。M1:“情景模拟后会严格考核,根据流程里的每一个点打分。”M7:“我们会组织情景演练,并要求每一位工作人员进行模拟。”在培训中,管理者会反复强调,在未知的情况下,当老年人跌倒后,不能擅自去移动他。M6:“如果发现老年人跌倒,首先强调不要轻易去移动老年人或者把他扶起来。”但情景模拟内容仅局限于跌倒后处理过程。M7:“主要是老年人跌倒后,我们要怎样检查老年人,怎样去扶他等。”

## 3 讨论

**3.1 跌倒管理现状** 民政部发布《养老机构预防老年人跌倒基本规范》,已明确将跌倒列为养老机构九大安全风险问题<sup>[20]</sup>。而现有研究多通过问卷调查了解养老机构跌倒风险,且目前所采用的评估工具多为国外引进,不能完全匹配我国养老机构文化背景<sup>[21-22]</sup>。本研究基于管理者的视角总结了8个影响因素,在日后养老机构跌倒风险评估或研究中,可进一步深度探讨,修订、完善和开发适合我国养老背景的评估工具。本研究发现,养老机构跌倒预防重在观察,而在照护人员专业能力偏低的背景下,管理者要求严格控制风险评估标准,通过风险评估,提高护理员的预防意识,实现的前提要求照护人员具有高的素质品质,做到勤观察<sup>[23]</sup>,也有利于让老年人及家属了解现况并充分理解,但未来要谨慎对待,防止出现天花板效应<sup>[24]</sup>。同时,日常照护经验仍具有重要作用,照护人员通过了解老年人的状况及生活习惯,做到个性化防范<sup>[25]</sup>。

**3.2 跌倒管理期望** 国外已探讨多种多样的养老机构跌倒管理模式和方法<sup>[4-6]</sup>,而国内相关研究欠缺<sup>[7]</sup>,且由于文化差异,国外研究成果很难在国内应用。本研究通过管理者角度,认为理论知识和实践能力在预防跌倒中具有重要作用,但管理者均表示理论知识的提高需要较长时间,因此,在培训中更重视实践能力的培养,以期在短期时间内达到效果;理论知识的培训中要强调跌倒预防的重要性,以提高跌倒预防意识。未来,针对养老机构跌倒管理的研究,不仅要借鉴最新理论成果,也需多参考养老机构的现实情况。同时,照护人员的素质品质在跌倒预防中具有重要作用,应充分鼓励照护人员保持仁爱之心,修炼包容体

恤的共情力。

**3.3 运用扎根理论探讨养老机构跌倒管理具有现实意义** 现有跌倒管理模式及项目等多由理论专家发展和探讨而成,缺乏实践经验支撑。通过与管理者的探讨,不仅能归纳跌倒管理现状的优势和缺失,还能了解养老机构一线管理者的经验与看法,补充现有跌倒管理研究的不足<sup>[6,26]</sup>。本研究运用扎根理论方法的优势,注重在特定情形下意义的构建和解释,并且认为所建构的不是现实的形象,而是一种形象的真实<sup>[15]</sup>,因此,本研究选择长期工作在一线的管理者进行深入的互动性访谈,从管理者视角下发现跌倒管理的重点及未来规划的方向,分析并总结他们对跌倒预防的期待,以期对未来本土化研究有一定借鉴意义。

#### 4 小结

本研究发现,养老机构跌倒管理仍处在勤观察和重经验的阶段,养老机构照护人员理论知识和实践能力普遍缺乏,养老机构管理者期望照护人员保持高素质品质,通过培训在短期内促进实践能力的提升,并不断积累理论知识,成为德才兼备的照护人才。本研究选取访谈对象的养老机构均在长沙市,其结果的代表性受限,未来可扩大范围进一步探讨。

#### 参考文献:

[1] 张丰健,熊晗,刘义兰,等.老年人机构养老适应性的研究进展[J].中华护理杂志,2020,55(12):1896-1902.

[2] GBD 2017 Disease and Injury Incidence and Prevalence Collaborators. Global, regional, and national incidence, prevalence, and years lived with disability for 354 diseases and injuries for 195 countries and territories, 1990—2017: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2017 [J]. Lancet,2018,392(10159):1789-1858.

[3] Cao P Y, Zhao Q H, Xiao M Z, et al. The effectiveness of exercise for fall prevention in nursing home residents: a systematic review and meta-analysis[J]. J Adv Nurs, 2018,74(11):2511-2522.

[4] Rask K, Parmelee P A, Taylor J A, et al. Implementation and evaluation of a nursing home fall management program[J]. J Am Geriatr Soc,2007,55(3):342-349.

[5] Avin K G, Hanke T A, Kirk-Sanchez N, et al. Management of falls in community-dwelling older adults:clinical guidance statement from the Academy of Geriatric Physical Therapy of the American Physical Therapy Association[J]. Phys Ther,2015,95(6):815-834.

[6] Miake-Lye I M, Hempel S, Ganz D A, et al. Inpatient fall prevention programs as a patient safety strategy: a systematic review[J]. Ann Intern Med,2013,158(5 Pt 2):390-396.

[7] 司建华,邢翠珍,高美华,等.养老机构老年人跌倒护理管理现状调查与对策[J].齐鲁护理杂志,2016,22(1):41-43.

[8] Shin J H. Nursing staff characteristics on resident outcomes in nursing homes[J]. J Nurs Res,2019,27(1):1-9.

[9] Schoberer D, Breimaier H E, Zuschnegg J, et al. Fall prevention in hospitals and nursing homes: clinical practice guideline[J]. Worldviews Evid Based Nurs,2022,19(2):86-93.

[10] Sawatsky A P, Ratelle J T, Beckman T J. Qualitative research methods in medical education[J]. Anesthesiology, 2019,131(1):14-22.

[11] O'Brien B C, Harris I B, Beckman T J, et al. Standards for reporting qualitative research: a synthesis of recommendations[J]. Acad Med,2014,89(9):1245-1251.

[12] McCrae N, Purssell E. Is it really theoretical? A review of sampling in grounded theory studies in nursing journals[J]. J Adv Nurs,2016,72(10):2284-2293.

[13] Zhu J, Rodgers S, Melia K M. A qualitative exploration of nurses leaving nursing practice in China [J]. Nurs Open,2015,2(1):3-13.

[14] 李现红,申艳,咸亚静,等.低年资护士护理专业韧性发展模式:一项扎根理论研究[J].中国护理管理,2022,22(2):172-179.

[15] Turner C, Astin F. Grounded theory: what makes a grounded theory study? [J]. Eur J Cardiovasc Nurs, 2021,20(3):285-289.

[16] 王红红,赵地,赵晓敏,等.护理质性研究的可信度现状及提升技术分析[J].中国护理管理,2022,22(2):161-166.

[17] 刘静涵,周云仙.国内护理领域中国科学引文数据库收录期刊中质性研究反思报告现状分析[J].军事护理,2022,39(8):61-64.

[18] 罗园,陈希,张毅,等.国内外养老护理员职业现状及展望[J].全科护理,2021,19(31):4372-4377.

[19] 周玄玲,颜巧元,刘雪,等.再就业养老护理员初期职业体验的质性研究[J].护理学杂志,2022,37(17):90-93.

[20] 中华人民共和国民政部.养老机构预防老年人跌倒基本规范[EB/OL].(2021-12-10)[2022-08-04].<https://xxgk.mca.gov.cn:8445/gdnps/n164/n230/n240/c15226/attr/107020.pdf>.

[21] 王志灼,谷莉,周谋望.中国老年人跌倒风险因素识别及评估工具应用的研究进展[J].中国康复医学杂志,2021,36(11):1440-1444.

[22] 叶晶,苏莉,周萌,等.养老机构老年人跌倒预防措施的证据总结[J].护理研究,2019,33(24):4240-4246.

[23] Ang S, O'Brien A P, Wilson A. Understanding carers' fall concern and their management of fall risk among older people at home[J]. BMC Geriatr,2019,19(1):144.

[24] Park S H. Tools for assessing fall risk in the elderly: a systematic review and meta-analysis[J]. Aging Clin Exp Res,2018,30(1):1-16.

[25] Phelan E A, Mahoney J E, Voit J C, et al. Assessment and management of fall risk in primary care settings[J]. Med Clin North Am,2015,99(2):281-293.

[26] Montero-Odasso M M, Kamkar N, Pieruccini-Faria F, et al. Evaluation of clinical practice guidelines on fall prevention and management for older adults: a systematic review[J]. JAMA Netw Open,2021,4(12):e2138911.