

· 论 著 ·

# 护生临床实践反思问卷的汉化及信效度检验

李松, 李红玉, 张艳丽, 张含静, 李玥桐, 胡存杰

**摘要:**目的 汉化护生临床实践反思问卷, 检验其在实习护生中的信度和效度。方法 基于 Brislin 模型对英文版临床实践反思问卷进行翻译。采用一般资料调查表、中文版护生临床实践反思问卷和反思功能问卷对 550 名实习护生进行调查, 以检验其信效度。结果 中文版护生临床实践反思问卷包括专业能力、内部动机来源、基于反思的自我管理、具有挑战性的临床情境、动态的组织氛围和动态的职业发展 6 个维度, 共 36 个条目。探索性因子分析共提取 6 个公因子, 累计方差贡献率为 70.099%; 验证性因子分析结果显示,  $\chi^2/df=1.292$ ,  $RMSEA=0.033$ ,  $CFI=0.977$ ,  $TLI=0.974$ 。量表 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.961, 各维度 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.870~0.949, 量表水平的平均内容效度为 0.983, 折半信度为 0.853, 重测信度为 0.934。结论 中文版护生临床实践反思问卷具有较好的信度和效度, 可用于评估我国实习护生在临床实践中的反思能力。

**关键词:** 护生; 临床实习; 反思; 临床实践反思问卷; 信度; 效度

**中图分类号:** R47; G642 **文献标识码:** A **DOI:** 10.3870/j.issn.1001-4152.2022.23.008

**Translation and validation of the Reflection on Clinical Practice Questionnaire for Nursing Students** Li Song, Li Hongyu, Zhang Yanli, Zhang Hanjing, Li Yuetong, Hu Cunjie. School of Nursing, Jinzhou Medical University, Jinzhou 121001, China

**Abstract:** **Objective** To translate the Reflection on Clinical Practice Questionnaire for Nursing Students (RCPQ-NS), and to test its reliability and validity in nursing interns. **Methods** The English version RCPQ-NS was translated into Chinese based on Brislin model. Then totally 550 nursing interns were investigated by utilizing a general information questionnaire, the translated Chinese version RCPQ-NS and the Reflection Function Questionnaire-8 (RFQ-8) to test its reliability and validity. **Results** The Chinese version RCPQ-NS consisted of 6 dimensions, professional competence, internal motivation, self-management based on reflection, challenging clinical situation, dynamic organizational climate and dynamic career development, with a total of 36 items. Six common factors were extracted through exploratory factor analysis, the cumulative variance contribution rate was 70.099%. Confirmatory factor analysis showed that,  $\chi^2/df=1.292$ ,  $RMSEA=0.033$ ,  $CFI=0.977$ ,  $TLI=0.974$ . The Cronbach's  $\alpha$  coefficient of the scale was 0.961, which was 0.870 to 0.949 for each subscale, the average content validity of the scale was 0.983, its split-half reliability was 0.853, and its test-retest reliability was 0.934. **Conclusion** The Chinese version RCPQ-NS has good reliability and validity, which can be used to evaluate the reflective ability of nursing interns in China.

**Key words:** nursing students; clinical practice; reflection; Reflection on Clinical Practice Questionnaire for Nursing Students; reliability; validity

反思,是在理论和实践、信仰、价值观、经验和假设之间建立起联系<sup>[1]</sup>,通过自我意识以获得新的见解<sup>[2]</sup>。有效的反思,可以帮助护士和护生在临床实践中发展必要的技能和能力,更熟练地制订灵活、个性化以及整体的护理策略<sup>[3-4]</sup>。反思性实践被理解为一个思考、分析和学习临床经验的动态过程<sup>[5]</sup>,不仅能够促进个人属性的增长<sup>[6]</sup>,例如自尊、独立性和改善问题的解决能力,并且可以提高他们对实践经验的理解,有助于减少焦虑和压力<sup>[7]</sup>,增强信心。目前反思的测量大多是自行设计的量表,测量内容和评价标准尚未统一。与此同时,我国对反思的研究多集中在教育教学领域,并主要集中在反思日志等方面<sup>[8]</sup>,医疗保健领域的研究较少,缺乏系统评价临床实践反思能力的评估工具<sup>[9]</sup>,我国对护士反思的研究仍处于起步阶段。护生临床实践反思问卷(Reflection on Cli-

nical Practice Questionnaire for Nursing Students, RCPQ-NS)由 Bijani 等<sup>[10]</sup>于 2021 年编制,在国外已应用于护理专业实习生,信度、效度良好。鉴此,本研究对该问卷进行翻译和跨文化调适,并在我国实习护生中检验信效度,以期为我国护理教育体系提供评估工具。

## 1 对象与方法

**1.1 对象** 通过锦州医科大学伦理委员会审批(批号:JZMULL20022008)后,于 2021 年 11 月至 2022 年 1 月,采用便利抽样法选取辽宁省锦州市与沈阳市 3 所三级甲等医院的实习护生为研究对象。纳入标准:实习 3 个月及以上;知情并同意参与本研究。共有效调查实习护生 550 名,男 77 名,女 473 名;年龄 18~28(21.23±1.61)岁;来自城镇 205 名,农村 345 名;教育层次为大专 202 名,本科 300 名,硕士 48 名;自愿选择护理专业 365 名;直系亲属中有从事医疗行业者 97 名;对临床实习环境感到满意 187 名,一般 229 名,不满意 134 名;喜欢护理专业 249 名,一般 224 名,不喜欢 77 名。

作者单位:锦州医科大学护理学院(辽宁 锦州,121001)

李松:女,硕士在读,学生

通信作者:李红玉,reda4673@sina.com

收稿:2022-07-18;修回:2022-09-15

## 1.2 方法

**1.2.1 英文量表** 英文版 RCPQ-NS<sup>[10]</sup>用于测量参加临床实践的毕业年级护生,包括专业能力(10 个条目)、内部动机来源(5 个条目)、基于反思的自我管理(6 个条目)、具有挑战性的临床情境(5 个条目)、动态的组织氛围(5 个条目)、动态的职业发展(5 个条目)6 个维度共 36 个条目。采用 Likert 5 级评分法,“从不”“很少”“偶尔”“经常”“总是”分别计 1~5 分,总分 36~180 分,总分越高代表实习护生反思临床实践能力越强。量表 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.968<sup>[10]</sup>。

**1.2.2 量表汉化** ①翻译。获得 RCPQ-NS 量表开发者 Bijani 博士授权后,基于 Brislin<sup>[11]</sup>翻译模型对原量表进行翻译。首先,由 2 名通过英语六级考试的护理学硕士研究生将英文版原量表翻译成中文版本 T1 和 T2;然后,研究小组对问卷的 2 个中文翻译版本进行讨论,针对争议点进行商讨解决,整合形成中文版初稿 T12;再由 2 名从未接触过量表的外语系老师将 T12 翻译成英文 ET1 和 ET2,合并后形成英文版 ET12;最后,将英文版 ET12 发给量表研发者,征询意见讨论修改,形成中文版问卷 C1。②跨文化调适。邀请 8 名具有丰富科研经验的专家(临床护理领域 3 名,护理教育领域 3 名,心理学领域 2 名)对中文版量表语义、标准和概念的适用性、相关性、完整性进行评价。以上专家均具有副高级职称和硕士及以上学历,工作 5~10 年;熟悉护理教育、测量工具发展、心理测量学以及量表编制等内容。根据专家意见修改量表,形成中文版本问卷 C2。③预调查。2021 年 10 月采用 C2 对锦州市某三级甲等医院符合纳入标准的 10 名实习护生进行调查,以测试实习护生对题目内容、评分标准的理解情况,并出具 1 份简要报告,给出翻译版本中存在的问题。④整理测试结果和初步定版。根据预调查发现的问题及专家反馈的意见对量表再次修改,并进行最终审核,如将多个条目中的“临床情况”更换为“临床情境”等,形成最终中文版 RCPQ-NS。

### 1.2.3 正式调查

**1.2.3.1 调查工具** ①一般人口学资料。由研究者自行设计,包括性别、年龄、受教育程度、居住地、是否自愿选择护理专业、直系亲属是否从事医疗行业、对临床实习环境的满意度以及对护理专业的喜欢程度等。②中文版 RCPQ-NS,采用研究小组汉化的中文版量表。③反思功能问卷(Reflective Functioning Questionnaire-8, RFQ-8)<sup>[12]</sup>。用来测量成人心智化的不同损害类型。本研究用来作为效标测评工具。包括过度心智化(RFQ-C)和心智化缺陷(RFQ-U)2 个分量表,共 8 个条目,从“非常不同意”到“非常同意”共 7 个选项,分量表 RFQ-C 赋值为“0,0,0,0,1,2,3”,RFQ-U 赋值为“3,2,1,0,0,0,0”,总分 0~24 分,得分越高反思功能损害越严重。问卷 Cronbach's  $\alpha$

系数为 0.673、0.514,重测信度为 0.686、0.538<sup>[12]</sup>。

**1.2.3.2 收集资料** 在征得医院主管部门和所在科室批准以及实习护生的知情同意后,由研究小组成员对研究对象面对面发放问卷,以确保调查质量。调查中,随机挑选 30 名实习护生 2 周后再次进行调查,测量其重测信度。共发放问卷 465 份,回收有效问卷 450 份,有效回收率 96.8%。

**1.2.4 统计学方法** 采用 SPSS25.0 和 Amos23.0 软件进行统计分析。使用临界比值法和相关系数法对量表进行条目分析;使用专家测评法评定量表的内容效度;使用探索性因子分析和验证性因子分析检验量表的结构效度;使用 Cronbach's  $\alpha$  系数、Spearman-Brown 分半系数检验量表的内部一致性信度;使用重测信度检验量表的跨时间稳定性;选用同时效度测评该量表的效标关联效度;依据模型的路径系数计算聚合信度( $CR > 0.7$ )和平均方差抽取量( $AVE > 0.45$ )值<sup>[13]</sup>评判聚合信度和收敛效度。检验水准  $\alpha = 0.05$ 。

## 2 结果

**2.1 项目分析** 对中文版 RCPQ-NS 的总分进行高低分组,前 27% ( $\geq 167$  分)为高分组,后 27% ( $\leq 112$  分)为低分组。采用独立样本  $t$  检验对高低分组各条目评分进行分析, $t$  值为 13.007~17.774 (均  $P < 0.001$ );Pearson 相关分析结果显示,各条目与量表总分的相关系数为 0.474~0.717 (均  $P < 0.001$ ),同质性良好指标  $> 0.4$ <sup>[13]</sup>,无条目删除。

**2.2 信度分析** 中文版 RCPQ-NS 的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.961,各维度 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.949、0.918、0.897、0.870、0.883、0.897;Spearman-Brown 分半系数为 0.762,各维度分半系数分别为 0.926、0.891、0.907、0.812、0.851、0.867;重测信度为 0.934。

### 2.3 效度检验

**2.3.1 内容效度** 由 8 名专家对量表内容进行独立评价,从“非常不相关”到“非常相关”分别计 1~4 分。量表水平的内容效度( $S-CVI$ )为 0.861,条目水平的内容效度( $I-CVI$ )为 0.875~1.000,总条目的平均内容效度( $S-CVI/Ave$ )为 0.983。

**2.3.2 结构效度** ①探索性因子分析。选择 275 份问卷进行探索性因子分析。中文版量表的 KMO 值为 0.939;Bartlett's 球形检验  $\chi^2 = 7\,565.591$ ,  $P < 0.001$ ,适合因子分析。采用主成分分析和最大方差法对数据进行正交旋转,共提取 6 个公因子,分别命名为专业能力、内部动机来源、基于反思的自我管理、具有挑战性的临床情境、动态的组织氛围、动态的职业发展,其条目在因子归属上与原量表一致,特征根均大于 1,累计方差贡献率为 70.099%。进一步应用方差最大正交旋转法进行因子载荷分析,结果见表 1。②验证性因子分析。采用另 275 份问卷用于验证性因子分析。使用 Amos23.0 软件构建模型,运用极大似然法对调查数据进行验证性因子分析,得到结构

方程模型,拟合优度指数结果显示, $\chi^2/df=1.292$ ,  
 $RMSEA=0.033$ , $CFI=0.977$ , $TLI=0.974$ , $RMR=$

$0.041$ , $IFI=0.977$ , $PGFI=0.853$ , $PNFI=0.803$ ,表明该模型拟合程度可接受。

表 1 中文版 RCPQ-NS 探索性因子分析结果

条目	专业能力	基于反思的自我管理	内部动机来源	具有挑战性的临床情境	动态的职业发展	动态的组织氛围
3. 我会努力更新自己的专业知识和临床技能	<b>0.795</b>	0.127	0.204	0.120	0.206	0.124
10. 作为一名护士,我对自己的行为负责	<b>0.788</b>	0.072	0.160	0.113	0.181	0.160
4. 我坚信自己能够履行这份职责	<b>0.780</b>	0.077	0.177	0.167	0.273	0.126
6. 我愿意独立履行我的护理职责	<b>0.774</b>	0.117	0.220	0.061	0.251	0.156
9. 我认为自己有责任去解决患者的问题,减轻他们的痛苦	<b>0.770</b>	0.083	0.225	0.159	0.082	0.135
8. 我会设身处地地理解和分析病人的问题	<b>0.765</b>	0.089	0.190	0.194	0.153	0.111
2. 作为一名护士,我会谨慎专注地履行我的职责	<b>0.750</b>	0.159	0.177	0.110	0.349	0.130
7. 我不害怕复杂的临床情境与技能操作	<b>0.733</b>	0.042	0.104	0.202	0.086	0.081
5. 我对临床情境充满了好奇心	<b>0.717</b>	0.137	0.130	0.087	0.207	0.198
1. 我愿意进行专业、复杂、非常规化的操作	<b>0.714</b>	0.254	0.108	0.065	0.125	0.094
31. 当我反思所采取的护理措施时,我会搜寻科学资料来获得我需要的信息	0.117	<b>0.757</b>	0.104	0.240	0.230	0.115
30. 当我反思所采取的护理措施时,我会咨询他人以获得我需要的信息	0.151	<b>0.754</b>	0.120	0.270	0.119	0.052
29. 当我反思临床情境时,我会自我提问以便寻找问题的解决方案	0.125	<b>0.697</b>	0.109	0.107	0.236	0.254
27. 当我反思临床情境时,我会全面考虑问题	0.111	<b>0.692</b>	0.118	0.158	0.035	0.378
28. 我会多角度分析临床问题	0.151	<b>0.676</b>	0.166	0.210	0.167	0.266
26. 当我反思临床情境时,我会反思自己作为护士所采取措施的相应后果	0.166	<b>0.584</b>	0.200	0.141	0.080	0.331
13. 尊重人类价值观的信念有助于我反思自己的临床实践	0.295	0.124	<b>0.815</b>	0.106	0.202	0.095
11. 我的信念能够帮助我反思自己的临床实践	0.209	0.170	<b>0.791</b>	0.211	0.170	0.082
12. 我的职业道德能够帮助我反思自己的临床实践	0.284	0.037	<b>0.775</b>	0.144	0.126	0.209
15. 我对进步和成功的渴望有助于我反思自己的临床实践	0.244	0.214	<b>0.742</b>	0.208	0.085	0.182
14. 我对护理专业的兴趣有助于我反思自己的临床实践	0.297	0.261	<b>0.691</b>	0.254	0.097	0.132
17. 在临床环境中遇到的问题和挑战有助于我反思自己的临床实践	0.194	0.257	0.195	<b>0.755</b>	0.081	0.161
19. 对进行临床活动所需要的专业知识和实操准备不足会使我反思自己的临床实践	0.206	0.210	0.177	<b>0.742</b>	0.160	0.159
20. 违背护理原则的操作会使我反思自己的临床实践	0.180	0.173	0.158	<b>0.738</b>	0.113	0.307
16. 复杂临床情境有助于我反思自己的临床实践	0.158	0.220	0.222	<b>0.719</b>	0.138	0.193
18. 害怕在临床中犯错有助于我反思自己的临床实践	0.176	0.205	0.128	<b>0.703</b>	0.210	0.160
34. 对临床情境的反思有助于我与他人分享经验,以便提高护理质量	0.277	0.203	0.110	0.114	<b>0.787</b>	0.142
33. 对临床情境的反思有助于我开展循证护理	0.278	0.146	0.176	0.083	<b>0.746</b>	0.141
32. 对临床情境的反思有助于依照职业道德原则正确无误地完成我的工作	0.251	0.117	0.051	0.193	<b>0.744</b>	0.093
35. 对临床情境的反思让我感到平静和满足	0.324	0.186	0.219	0.154	<b>0.682</b>	0.178
36. 对临床情境的反思有助于我对病人进行健康教育	0.369	0.185	0.171	0.187	<b>0.648</b>	0.139
21. 指导教师的反馈和与病人护理相关的作业会使我反思自己遇到的情境	0.139	0.196	0.113	0.140	0.276	<b>0.758</b>
23. 主动学习的方法,例如构思问题和基于案例的学习,使我对遇到的情境或者作为护士的表现进行反思	0.239	0.206	0.164	0.185	0.049	<b>0.742</b>
22. 必要的护理操作使我对遇到的情境或者作为护士的表现进行反思	0.181	0.208	0.058	0.270	0.189	<b>0.665</b>
24. 与带教老师的互动使我对遇到的情境或者作为护士的表现进行反思	0.153	0.275	0.123	0.156	0.035	<b>0.664</b>
25. 基于尊重的职业关系使我对遇到的情境或者作为护士的表现进行反思	0.220	0.249	0.213	0.212	0.17	<b>0.660</b>
特征值	15.371	3.419	2.014	1.634	1.503	1.295
累计方差贡献率(%)	19.565	30.309	40.663	50.634	60.520	70.099

**2.3.3 效标关联效度** 中文版 RCPQ-NS 与反思功能问卷的相关系数为  $-0.562(P<0.001)$ ,6 个维度与反思功能问卷的相关系数分别为  $-0.407$ 、 $-0.407$ 、 $-0.381$ 、 $-0.354$ 、 $-0.386$ 、 $-0.452$ (均  $P<0.001$ ),表明临床实践反思能力与反思功能损害呈负相关。

**2.3.4 聚合效度、收敛效度与区别效度** 采用 Amos23.0 软件进行验证性因子分析的结果显示,量表 6 个维度的 AVE 均  $>0.45$ ,CR 值均  $>0.7$ ,且各维度之间的相关系数均小于 AVE 值的平方根,说明该量表效度良好<sup>[11]</sup>。见表 2。

### 3 讨论

**3.1 汉化 RCPQ-NS 的意义** 护理是一门实践性极

强的学科,如何有效地将所学护理理论转化为临床实践值得探究,而反思可以促进理论与实践间的转化。反复的临床实践为实习护生提供了积累隐性知识的机会,在对临床实践不断反思的过程中,实习护生可以增强执行临床实践的信心,知识和实践水平得到提升,从而提高护理服务质量。本研究显示,中文版 RCPQ-NS 同样可以从专业能力、内部动机来源、基于反思的自我管理、具有挑战性的临床情境、动态的组织氛围、动态的职业发展 6 个维度探究实习护生临床实践反思能力的有效差异性,有助于新型带教方式或干预措施在教学管理中的应用与推广,从而为制订相关临床护理带教及护理管理改革方案提供参考。

表 2 各维度聚合效度、收敛效度与区分效度

维度	聚合信度 (CR)	收敛效度 (AVE)	区分效度					
			F1	F2	F3	F4	F5	F6
F1	0.931	0.576	<b>0.759*</b>	—	—	—	—	—
F2	0.848	0.484	0.579	<b>0.696*</b>	—	—	—	—
F3	0.875	0.584	0.487	0.544	<b>0.764*</b>	—	—	—
F4	0.852	0.535	0.495	0.487	0.585	<b>0.731*</b>	—	—
F5	0.845	0.523	0.438	0.490	0.597	0.642	<b>0.723*</b>	—
F6	0.826	0.489	0.634	0.492	0.491	0.497	0.507	<b>0.699*</b>

注:F1~F6 依次为 6 个维度;\* AVE 开根值;开根值的下三角数据为各维度间 Person 相关系数,均  $P < 0.01$ 。

**3.2 中文版 RCPQ-NS 的项目分析** 中文版 RCPQ-NS 条目分析结果显示,其各条目的统计值均达到显著水平,差异有统计学意义(均  $P < 0.05$ ),说明该量表的区分度较好;各条目与总分的相关系数均  $> 0.400$ ,表明各条目均能较好地评估护生反思临床实践能力。

**3.3 中文版 RCPQ-NS 具有良好的信效度** 中文版 RCPQ-NS 的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.961,表明量表内在一致性较好。本量表的重测信度为 0.934,表明量表具有较好的跨时间稳定性<sup>[14]</sup>。量表 I-CVI 为 0.875~1.000, S-CVI 为 0.861, S-CVI/Ave 为 0.983,具有良好的内容效度。公因子的累计方差贡献率至少为 40%,且每个条目都应在其中一个公因子上有绝对高的负荷值才可以认为问卷有较好的结构效度<sup>[15]</sup>。本研究对中文版 RCPQ-NS 进行探索性因子分析,共提取 6 个公因子,累计方差贡献率为 70.099%,各条目因子载荷均  $> 0.4$ 。验证性因子分析结果显示,各指标拟合指数达到统计学标准或可接受范围,证实中文版 RCPQ-NS 实际调查结果与结构方程模型拟合度良好。故中文版 RCPQ-NS 具有较好的结构效度。通过同时效度测试效标关联效度,量表评分与反思功能问卷评分呈负相关关系,证明测验有效。量表各维度 AVE 均  $> 0.45$ , CR 均  $> 0.7$ ,且各维度间的相关系数均小于 AVE 的开根值,表明中文版 RCPQ-NS 信效度符合标准,用于我国实习护生具有较好的适用性。

**4 小结**

研究结果显示,中文版 RCPQ-NS 具有较好的信效度,可用于实习护生临床实践反思能力评估。然而,本研究所选研究对象地域有所局限,今后建议扩大样本范围,深层次、广地域验证该量表的适用性。

**参考文献:**

[1] Cloyes K, Rosenkranz S, Supiano K, et al. Caring to learn and learning to care [J]. *Correct Health Care*, 2017,23(1):43-55.

[2] Mwendwa P, Mutunga E, Kroll T, et al. 'It is stressful, almost every hour...': experiences of caring for people living with dementia in Kenya—an interpretive phenomenological approach [J]. *Dementia*, 2021, 20 (8):

2916-2932.

[3] Hansen W. The perceptions of newly qualified nurses on the guidance by preceptors towards becoming experts in nursing[J]. *Curationis*,2021,44(1):1-9.

[4] Shepherd M, Endacott R, Quinn H. Bridging the gap between research and clinical care: strategies to increase staff awareness and engagement in clinical research[J]. *Res Nurs*, 2022,27(1-2):168-181.

[5] Graf A, Jacob E, Twigg D, et al. Contemporary nursing graduates' transition to practice:a critical review of transition models [J]. *Clin Nurs*, 2020, 29 (15-16): 3097-3107.

[6] Alkureishi L, Jaishankar D, Dave S, et al. Impact of the early phase of the COVID-19 pandemic on medical student well-being: a multisite survey[J]. *J Gen Intern Med*,2022,37(9):2156-2164.

[7] Janaudis-Ferreira T, Araujo T, Romano J, et al. Perspectives of Canadian final-year physiotherapy students on cardiorespiratory physiotherapy as a career choice[J]. *Physiother Can*,2016,68(3):282-289.

[8] 杜静,徐明明,廖国琼,等.护生基于 Gibbs 反思循环圈撰写实习反思日志的效果[J]. *护理学杂志*,2021,36(24):65-68.

[9] 侯梦晓,王飞杰,越丽霞,等.临床护士反思的研究进展[J]. *中国实用护理杂志*,2020,36(6):472-476.

[10] Bijani M, Mohammadi F, Haghani F, et al. Development and psychometric evaluation of a reflection on clinical practice questionnaire for nursing students[J]. *BMC Nursing*,2021,20(1):1-11.

[11] Brislin R. Comparative research methodology: cross-cultural studies[J]. *Int J Psychol*,1976,11(3):215-229.

[12] 徐莉丝.反思功能问卷-8 中文版的修订及信效度研究[D].沈阳:中国医科大学,2018.

[13] 王孟成.潜变量建模与 Mplus 应用·基础篇[M].重庆:重庆大学出版社,2014:104-188.

[14] 吴明隆.问卷统计分析实务:SPSS 操作与应用[M].重庆:重庆大学出版社,2010:184-236.

[15] Du X, Jiang H, Fu L, et al. Development and validation of a self-management behavior questionnaire for Chinese enterostomy patients[J]. *Int J Nurs Sci*,2022,9(2):252-258.