

# 本科男护生人文关怀能力的培养

王一妃, 陈亚楠, 林翠霞, 苏立苓

**摘要:**目的 提高本科男护生人文关怀能力。方法 将男女护生各 80 名分为男护生组和女护生组,女护生组按常规授课,男护生组在此基础上开设护理人文选修课、相关课程增加专项学时等进行人文关怀能力培养。采用人文关怀能力量表评价效果。结果 培训后男护生人文关怀能力显著提升(均  $P < 0.01$ );培训前显著低于女护生组(均  $P < 0.01$ ),培训后与女护生组比较,差异无统计学意义(均  $P > 0.05$ )。结论 对男护生实施人文关怀能力培养可有效提高其人文关怀能力。

**关键词:**男护生; 女护生; 本科; 社会性别理论; 人文关怀能力; 学校教育; 临床教学

**中图分类号:**R47;G424.1 **文献标识码:**A **DOI:**10.3870/j.issn.1001-4152.2020.11.069

**Cultivation of humanistic care ability of male undergraduate nursing students** Wang Yifei, Chen Yanan, Lin Cuixia, Su Liling. School of Nursing, Shandong University of Traditional Chinese Medicine, Jinan 250355, China

**Abstract:** **Objective** To promote humanistic care ability of male undergraduate nursing students. **Methods** Eighty male undergraduate nursing students received humanistic care training through an elective course on caring and through increased learning hours in related courses. Eighty female counterparts were given conventional teaching. The effect was evaluated by using the Caring Ability Inventory (CAI). **Results** The total CAI score and subscale scores in male nursing students were significantly lower than female controls before the training ( $P < 0.01$  for all), but were significantly improved after the training ( $P < 0.01$  for all) with no statistical differences compared with the female controls ( $P > 0.05$  for all). **Conclusion** The training can effectively improve humanistic care ability of male nursing students.

**Key words:** male nursing student; female nursing student; undergraduate; gender theory humanistic care ability; school education; clinical teaching

受传统性别角色的影响,男性一直被认为应该具有阳刚属性,其从事护理工作需面临维护传统性别角色或接受女性特质的人文关怀的角色冲突,甚至遭遇社会大众对其男性角色的质疑<sup>[1]</sup>。但随着社会的发展,人们观念发生改变,各医学院校招收男护生的比例在逐年增加,男护生队伍日渐壮大,他们因为在体力、耐力、反应性等方面的优势而受到医院、社会的青睐,在临床护理工作中发挥着越来越重要的作用。关怀是护理的本质<sup>[2]</sup>,人文关怀护理是社会发展的必然产物<sup>[3]</sup>,范宇莹等<sup>[4]</sup>提出高等护理教育呼唤人文关怀的回归。本科护生作为未来护士群体的储备力量,其人文关怀素质对于确保临床护理服务质量至关重要<sup>[5]</sup>。然而,多项研究显示本科护生的人文关怀能力处于较低水平<sup>[6-10]</sup>,男护生的人文关怀能力低于女护生<sup>[11-13]</sup>。鉴此,我院于 2019 年 3~6 月针对本科三年级男护生开展基于人文关怀能力的教学培养,取得较好效果,报告如下。

## 1 对象与方法

**1.1 对象** 方便选取本学院 2016 级四年制本科护生为研究对象,其中男护生 80 人,年龄 20~24 岁。女护生 80 人,年龄 20~24 岁,均学完第 5 学期课程,

成绩合格。所有研究对象均知情同意参加本研究。两组护生一般资料比较,见表 1。

## 1.2 方法

### 1.2.1 教学方法

我校本科护生人才培养方案共包括“通识教育课程”“学科基础课程”“专业核心课”“专业拓展课”及“个性培养课程”,共 5 个课程模块,其中必修课共 57 门,包括护理学导论、基础护理学、护理心理学、精神科护理学、护理管理学等,必修学分 153 分(含实践教学 74.5 学分);选修课 42 门,包括护理美学、护理健康促进、老年心理学、康复护理学、遗传与优生等,最低须修满 17 学分。女护生按常规授课,男护生在此基础上强化人文关怀教学,具体如下。

**1.2.1.1 增加男护生人文相关课时** 本校根据《护理学类教学质量国家标准》<sup>[14]</sup>要求,设《护理伦理学》《护理人际关系与沟通》为必修课程;设《大学生职业发展》《护理专才发展》为选修课程。在上述 4 门课程中对男护生增加 4 学时“提升人文关怀能力”特课,采用基于对分课堂的混合式教学模式进行授课,即课中对分课堂与在线学堂的课前自主学习、课后巩固拓展,以加强护生的团队协作精神、沟通交流和人文关怀能力的培养。另外,开设《护理人文修养》选修课,动员与引导全部男护生选修,女护生自愿选修。上述 3 门选修课在第 6 学期开课。

**1.2.1.2 强化教师男护生人文关怀教育意识** 2019 年 3 月(第 6 学期第 1~4 周),学校对教师进行人文

作者单位:山东中医药大学护理学院(山东 济南,250355)

王一妃:女,硕士在读,护士

通信作者:林翠霞, breezeelinlin@163.com

科研项目:2018 年度山东省本科教改面上项目(M2018X282)

收稿:2020-01-14;修回:2020-03-05

关怀理论及提升路径的培训。培训内容包括“社会性别理论与男护生职业发展”“男性与护理人文关怀”“护理查房中如何引导男护生提升人文关怀技巧”“护理男团人文关怀事迹分享及启发”4个方面,分4次

讲授,每次2学时。授课毕接受培训的教师每人写1份对男护生实施人文关怀教育的认识,并进行书面报告,要求时长10~15 min,分享学习体会和感悟。

表1 两组护生一般资料比较

组别	人数	年龄 (岁, $\bar{x} \pm s$ )	独生子女(人)		生源地(人)		对护理专业(人)			第一志愿(人)		学生干部(人)	
			是	否	城镇	农村	喜欢	一般	不喜欢	是	否	是	否
女护生	80	21.56±1.06	49	31	45	35	24	43	13	25	55	21	59
男护生	80	21.84±1.04	45	35	39	41	21	44	15	22	58	19	61
$t/\chi^2/Z$		1.664	0.413		0.902		-0.593			0.271		0.133	
$P$		0.098	0.521		0.342		0.553			0.603		0.715	

**1.2.1.3 将人文关怀融入教学中** 以乳腺癌授课为例:①融入课堂教学中。教师利用多媒体讲授关于乳腺癌的知识,导入相关教学案例,将人文关怀教育与专业课教学融为一体。鼓励男护生摆脱传统社会性别的框架,主动积极加强关怀护理,尊重乳腺癌患者心理反应,给予认同与帮助;做好手术前护理及沟通、患者焦虑情绪的安抚,手术后患者康复指导及心理疏导中的人文关怀等。同时,鼓励护生讨论适合男护生的多元化人文关怀方法与技巧,如利用男性更理性、更坚定的外在表现行为给予患者更加坚定的康复信念;与患者家属更流畅地沟通,做好心理关怀,给予患者支持。②融入见习(床边)教学中。将男护生单独编组,以“男护士如何提供有温度的护理”为主题,引导护生讨论“男护一样可以提供细致、温暖、周到的护理服务”“每天做1次加油手势,让患者感受到温暖,增加信心”“男护士可以通过更加幽默诙谐的沟通方式展现关怀行为”等。临床带教教师提前选好科室中乳腺癌病例,与患者沟通并征得同意后带领男护生进入病房开展护理查房教学。在查房过程中教师充分体现人文关怀,指导男护生做床单位整理、引流管护理、患者术后患侧上肢的功能锻炼指导等简单操作,鼓励男护生与患者交流。③书写反思日记。每项床边教学完成后,要求男护生以我所思、我所学、我所感、我建议4个方面为提纲书写,记录实践体会及关怀感悟;教师建立“暖男护理团”微信群,男护生在群中分享反思日记,老师予以点评。

**1.2.1.4 举办校园人文关怀文化活动** 借助学校“5.12”系列活动周,举办“我是男护我自豪”“我眼中的男护士”为主题的演讲比赛;组织男护生参加社区敬老院义诊活动,通过爱心活动丰富男护生情感,进而提高自身的关怀实践能力;邀请山东省护理学会男护士专业委员会主任委员来学院开展讲座,宣传男性护理人员的优势、提升职业自豪感。

**1.2.2 评价方法** 于培训前、第6学期末(护生完成全部在校课程学习后),对两组护生采用人文关怀力量表(Caring Ability Inventory, CAI)进行测评。本研究采用许娟<sup>[15]</sup>翻译的中文版,包括认知(14个条

目)、勇气(13个条目)、耐心(10个条目)3个维度共37个条目;采用Likert 7级评分,从“完全反对”至“完全赞同”依次计1~7分;量表总分37~259分,认知、勇气、耐心3个维度分别为14~98分、13~91分、10~70分;得分越高说明人文关怀能力越强。总分>220.30分为人文关怀能力较高,总分203.10~220.30分为中等,总分<203.10分为较低。量表的内部一致性Cronbach's  $\alpha$ 系数为总量表0.84,认知维度0.81,勇气维度0.70,耐心维度0.74。

**1.2.3 统计学方法** 采用SPSS23.0进行统计分析,运用描述性分析、 $t$ 检验、 $\chi^2$ 检验及秩和检验,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

**2 结果**

两组护生人文关怀能力得分比较 见表2。

表2 两组护生人文关怀能力得分比较

组别	时间	分, $\bar{x} \pm s$			
		认知	勇气	耐心	总分
女护生 ( $n=80$ )	培训前	68.16±10.83	57.70±7.88	55.44±7.69	181.30±21.73
	培训后	80.58±6.74	68.14±7.53	62.81±4.45	211.52±13.29
男护生 ( $n=80$ )	培训前	64.03±11.66	54.35±10.85	51.89±10.62	171.26±29.05
	培训后	80.63±6.97	67.31±7.96	62.31±4.04	210.25±14.65
$t$ (培训前组间)		2.321*	2.234*	2.422*	2.457*
$t$ (培训后组间)		-0.061	0.815	0.932	0.694
$t$ (女护生组内)		-8.700**	-8.566**	-7.428**	-10.613**
$t$ (男护生组内)		-9.099**	-8.618**	-8.208**	-10.718**

注: \*  $P<0.05$ , \*\*  $P<0.01$ 。

**3 讨论**

**3.1 实施针对性人文关怀能力培养前男护生人文关怀能力偏低** 本研究结果显示,在对男护生实施教学培养前,男护生的人文关怀能力总分为171.26±29.05,处于较低水平,显著低于女护生( $P<0.05$ ),这与张金华等<sup>[16]</sup>研究结果一致。究其原因可能为:①国外在上世纪50年代就开始兴起有关人文教育的研究,随后便融合到护理教育学的课程之中,而我国国内人文护理发展较慢,人文课程建设缺乏力度,人文课程与专业课程及实践环节之间缺乏横向的相融性<sup>[17]</sup>。②目前我国护理本科教育主要采用“基础知识—临床医学知识—临床实践”的模式,护生在学习理论知识期间,接触临床的机会较少,缺乏对人文关怀的感性认识。③在提倡性别平等的现代社会,一些

根深蒂固的观念并没有发生改变,社会偏见仍然使得男护生普遍存在专业心理压力,承受着自我概念与职业角色冲突的压力,男护生对护理专业的职业认同度较低而致其人文关怀能力较低。

**3.2 实施男护生人文关怀能力的教学培养能有效提高其人文关怀能力** 表 2 结果显示,在对男护生实施人文关怀能力的教学培养后,男护生的人文关怀能力总分及认知、勇气、耐心 3 个维度得分均显著提高,较培训前差异有统计学意义(均  $P < 0.01$ ),同时显著缩小了与女护生的差距(培训后比较,差异无统计学意义),提示针对男护生特点的人文关怀能力培养能够有效提高其人文关怀能力。分析原因:①一直以来,护生群体以女性为主,教师对护生实施人文关怀教育时较少关注到男女护生的差异,缺乏针对男护生特点的人文关怀教育的意识。本研究基于社会性别理论,对教师进行相关培训,有效提高了教师对男护生进行人文关怀教育的意识,同时也提高了教师自身的人文关怀能力;教师的关怀行为也对男护生产生积极影响<sup>[18]</sup>。②本研究在增设人文课程的基础上,增加针对男护生人文关怀能力提升的个性化培养特课,如在《护理人际关系与沟通》课程中,鼓励男护生以小组为单位,分别扮演患者、患者家属、护士等角色,每名小组成员均需投入练习,此过程中男护生学会了换位思考,培养了耐心、爱心,提高了与不同患者沟通的能力。在《护理专才发展》课程中,考虑到男护生在体力、心理上的优势,增加对男护生的急救护理培训,男护生不仅学习到了护理知识,也了解到了自身的优势,增强了职业信心。③将人文关怀融入护理专业教学中。在课堂教学环节,通过案例教学、情景教学等引导男护生积极讨论并协作解决问题;鼓励男护生在护理操作时多与患者互动,体会患者情感脆弱的一面和情感需求,加深人文关怀的感性认知;临床教学结束后,要求男护生通过微信群分享人文关怀反思日记,促进师生之间、生生之间的沟通交流等。男护生通过观察、体验、反思、实践等过程,增强了人文关怀意识,提高了人文关怀能力。④校园文化是主导文化之外的文化活动现象,它通过暗示、激励与心理调适等多种功能,改变学生的情绪、情感、行为规范与生活方式等,有着巨大的教育功能。如举办演讲比赛及邀请优秀男性护理人员来校座谈,增强了男护生从事护理行业的信心,引导男护生对护理专业树立正确的认识;在社区敬老院义诊活动过程中,男护生作为实施关怀行为的一方,当被关怀者感受到他们的关怀并表达感激之情时,男护生就会感受到关怀的意义,从而起到正向激励作用,促使男护生在日常生活中坚持人文关怀的理念,自觉提升人文关怀能力。

#### 4 小结

本研究对男护生实施基于人文关怀能力培养的专业课教学并举亦具有人文关怀特色的校园文化活

动,有效提高了男护生的人文关怀能力。在今后的研究中,可适当延长对男护生人文关怀能力教学培训时间,并对男护生进行半结构式访谈,将质性研究与量性研究相结合,不断优化男护生人文关怀能力的教学内容,更全面地提高男护生的人文关怀能力。

#### 参考文献:

- [1] 赵书理,王鑫,卜伟强.男护士在临床护理工作角色定位[J].吉林医学,2006,27(10):1163-1164.
- [2] Waston J. The philosophy and science of nursing[M]. Colorado:Colorado Associated University Press,1985:23.
- [3] Turkel M C, Watson J, Giovannoni J. Caring science or science of caring[J]. Nurs Sci Q,2018,31(1):66-71.
- [4] 范宇莹,孙宏玉,常广明.高等护理教育呼唤人文关怀的回归——人文关怀护理教育的国内外研究进展[J].护士进修杂志,2019,34(14):1257-1266.
- [5] 蔡鹏飞,陆翠,杨永强,等.护理专业学生人文关怀能力培养的理论及策略研究进展[J].中华护理教育,2015,12(6):472-476.
- [6] 马语莲,杨秀木,申正付,等.本科护生人文关怀能力调查及相关因素分析[J].蚌埠医学院学报,2012,37(5):589-591.
- [7] 蔡英杰,史铁英,宋英茜,等.从临床教师视角分析本科护生人文关怀能力及影响因素[J].护理学杂志,2015,30(15):79-80.
- [8] 崔丽艳,丁淑贞,张端凤,等.本科护生人文关怀能力和职业价值观的相关性研究[J].护理管理杂志,2016,16(4):266-267.
- [9] 张小敏,章新琼,王芹,等.本科护生人文关怀能力与利他行为的关系研究[J].护理学杂志,2017,32(17):68-71.
- [10] 姜燕,陈雪萍,蒋佳妮,等.本科护生人文关怀能力与专业承诺的相关性研究[J].护理学杂志,2017,32(6):14-16.
- [11] Martin P, Yarbrough S, Alfred D. Professional values held by baccalaureate associate degree nursing students[J]. J Nurs Scholarsh,2003,35(3):291-296.
- [12] 郭慧芳,丛潜,刘启贵.护生人文关怀能力现状的调查研究[J].中国卫生统计,2014,31(3):447-449.
- [13] 陈瑜.护理专业大学生人文关怀能力的现状调查与干预研究[D].广州:南方医科大学,2017.
- [14] 教育部高等学校教学指导委员会.普通高等学校本科专业类教学质量国家标准[M].北京:高等教育出版社,2018:811-815.
- [15] 许娟.医院护理人员关怀能力调查研究[D].武汉:华中科技大学,2008.
- [16] 张金华,高敏,李薇,等.护理本科学生人文关怀能力现状调查[J].中华护理教育,2012,9(7):328-330.
- [17] 田莉.护理人文课程体系改革的探索[J].中华护理教育,2014,11(1):42-44.
- [18] Arrigoni C, Puci M, Grugnetti A M, et al. Italian version of Nursing Students' Perception of Instructor Caring(I-NSPIC): assessment of reliability and validity[J]. BMC Med Educ,2017,17(1):218.